

## РЕШЕНИЕ

по делу № 444-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

31 августа 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 августа 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Недвижимость Рязани» б/н. б/д. (вх. № 4191 от 19.08.2016) на действия Аукционной комиссии Администрации МО – Захаровский муниципальный район Рязанской области, при проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для обеспечения жилыми (квартирами) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения, на территории Захаровского муниципального района Рязанской области (извещение № 0159300021716000019 от 28.07.2016) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией МО – Захаровский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение жилого помещения для обеспечения жилыми (квартирами) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения, на территории Захаровского муниципального района Рязанской области (далее – электронный аукцион).

28 июля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 078 308,00 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Недвижимость Рязани» на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС).

Заявитель утверждает, что заявка ООО «Недвижимость Рязани» заполнена в соответствии с требованиями Аукционной документации и нормами Закона о ФКС: все показатели и характеристики прописаны максимально конкретно и отвечают Техническому заданию Заказчика. Также Заявитель считает, что акт осмотра квартиры от 11.08.2016 не соответствует действительности, в связи с чем не должен рассматриваться как основание для признания заявки ООО «Недвижимость Рязани» не соответствующей.

В ходе рассмотрения жалобы представители Аукционной комиссии сообщили, что

заявка ООО «Недвижимость Рязани» отклонена на основании части 6.1 статьи 66 Закона о ФКС, а именно: по результатам произведенного осмотра квартиры выявлено несоответствие указанной квартиры Техническому заданию Документации об электронном аукционе, что указано в Акте осмотра квартиры от 11.08.2016.

В ходе заседания Комиссии представители Аукционной комиссии поддержали озвученный довод и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 68 Закона о ФКС аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в пункте 3.4 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» установлены требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе в соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о ФКС.

Заявителем в составе второй части заявки на участие в аукционе представлены все требуемые Заказчиком документы и информация в соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о ФКС.

В соответствии с частью 7 статьи 68 Закона о ФКС принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, действия аукционной комиссии нарушают часть 7 статьи 69 Закона о ФКС в части неправомерного отклонения второй части заявки ООО «Недвижимость Рязани» и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прежде чем сделать суждение о соответствии такого вывода Закону о ФКС, Комиссия УФАС по Рязанской области проанализировала в порядке проведения внеплановой проверки документацию рассматриваемого аукциона.

В ходе рассмотрения жалобы по существу установлено, что 11 августа 2016 года Комиссия Заказчика произвела осмотр квартиры, которую предложило ООО «Недвижимость Рязани», что нарушает часть 1 статьи 46 Закона о ФКС.

Так, согласно части 1 статьи 46 Закона о ФКС проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, Заказчик допустил нарушение данной нормы Закона, произведя осмотр квартиры участника ООО «Недвижимость Рязани» до выявления победителя электронного аукциона.

Кроме того, по итогам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией составлен Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0159300021716000019-3 от 15.08.2016, в котором указана причина отклонения заявки ООО «Недвижимость Рязани», а именно: «ст. 66 ч. 6.1. ФЗ-44, не соответствует техническому заданию АД».

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о ФКС результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии. Указанный протокол должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Таким образом, Аукционной комиссией допущено нарушение части 8 статьи 69 Закона о ФКС в части не указания в Протоколе подведения итогов электронного аукциона положений заявки, которые не соответствуют требованиям Документации об аукционе.

Кроме того, Управление считает необходимым отметить, что согласно Письму ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 при установлении Заказчиком в Документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки.

В совокупности приведенные доказательства позволили Комиссии УФАС по

Рязанской области прийти к выводу, что Заказчик, произведя осмотр квартиры участника до выявления победителя электронного аукциона, нарушил требования части 1 статьи 46 Закона о ФКС.

Установив данное нарушение и проанализировав действия аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Недвижимость Рязани» от дальнейшего участия в аукционе, антимонопольный орган пришел к выводу, что аукционная комиссия неправомерно отклонила вторую часть заявки Заявителя. Следовательно, жалоба Заявителя является обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, пункта б) части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Недвижимость Рязани» обоснованной.
2. Признать Аукционную комиссию администрации МО – Захаровский муниципальный район Рязанской области нарушившей части 7 и 8 статьи 69 Закона о ФКС.
3. Признать Заказчика администрации МО – Захаровский муниципальный район Рязанской области нарушившим части 1 статьи 46 Закона о ФКС.
3. Выдать Аукционной комиссии, оператору электронной площадке предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Направить материалы дела должностному лицу Рязанского УФАС для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

#### **ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 444-03-3/2016**

31 августа 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 31 августа 2016 года № 444-03-3/2016, предписывает:

1. Аукционной комиссии администрация МО – Захаровский муниципальный район Рязанской области отменить Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0159300021716000019-3 от 15.08.2016.
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» обеспечить возможность исполнения пункта 1 данного предписания.

3. Аукционной комиссии провести дальнейшие процедуры по определению поставщика в соответствии с Законом о ФКС.

3. Аукционной комиссии и оператору электронной площадки в срок до 09.09.2016 исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС подтверждение исполнения настоящего предписания.

**Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ.**

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>