

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:  
председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Удмуртского УФАС России;  
члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля размещения государственного заказа, <...> – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа, <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, <...> – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, кворум соблюден,  
в присутствии представителей Заказчика – бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Стоматологическая поликлиника №3 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее – Заказчик, Стоматологическая поликлиника) – <...> (приказ о назначении №332-к от 16.05.2012 г.), <...> (доверенность б/н от 13.12.2012г.), <...> (доверенность б/н от 13.12.2012г.), в отсутствие представителя заявителя – ООО «ДиМедика» (далее – Заявитель, Общество) – уведомлен надлежащим образом, представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, вх.№10719ф от 10.12.2012г.,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика при проведении запроса котировок № 0313300104912000012 на право заключения контракта на поставку местных анестетиков (далее – Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

06.12.2012г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика». Заявитель обжалует положения извещения о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку местных анестетиков (далее – Извещение) противоречащие, по его мнению, требованиям Закона о размещении заказов, а именно:

- Заказчиком в Извещении установлены требования к наличию вспомогательных веществ в составе анестетиков, которые не относятся к потребительским качествам товара. Заказчик должен устанавливать необходимые характеристики, а не их отсутствие (в Извещении указано: «не должно содержать динатрия эдетат, натрия гидроксид, хлористоводородную кислоту, глицин и другие вспомогательные вещества»). Прямое указание на содержание или отсутствие вспомогательных веществ ограничивает конкуренцию среди производителей;  
- Техническое задание сформировано таким образом, что характеристики препарата соответствуют только одному торговому наименованию Ультракаин ДС

форте и Ультракаин ДС - производства фирмы Aventis pharma (Германия).

Заказчик проводит закупку не по международному непатентованному наименованию (далее – МНН), а по торговому наименованию определенного производителя, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа;

- в запросе котировок содержится недостоверная информация, так как

Заказчиком используются устаревшие инструкции на препараты;

- требования Заказчика поставить препарат в упаковке с количеством 100 карпул исключает возможность предложить эквивалент с другим количеством препарата в упаковке.

Представители Заказчика на рассмотрении жалобы с доводами жалобы не согласились, считают жалобу необоснованной и пояснили, что в соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов Заказчиком в Извещении были определены требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям Заказчика и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. Представители Заказчика пояснили, что вспомогательные вещества – это вещества неорганического или органического происхождения, используемые в процессе производства, изготовления лекарственных препаратов для придания им необходимых физико-химических свойств. Любое вспомогательное вещество в растворе анестетика является важным и влияет на лечебный процесс.

Содержание или отсутствие вспомогательных веществ в составе лекарственного препарата влияет на показания или противопоказания к применению у пациентов, так как для лечения пациентов необходим индивидуальный подход. Указание содержания вспомогательных веществ необходимо, так как именно на вспомогательные вещества у пациентов (особенно у пациентов с сопутствующей патологией) чаще всего бывают побочные нежелательные реакции, следовательно, они напрямую влияют на качество и безопасность препарата.

Вспомогательное вещество метабисульфит натрия - консервант, который вызывает головную боль, тошноту, рвоту, может вызвать поражение почек, нарушение ритма сердца и электролитные нарушения. Хлористоводородная кислота – используется как стабилизатор раствора и может вызвать электролитные нарушения,

нарушения ритма сердца. Попадание в организм человека гидроксида натрия и глицина также нежелательно, так как изучение влияния их на организм человека в составе средства местного анестетика не проводилось и, соответственно, является непредсказуемым.

Вспомогательный компонент метабисульфит натрия содержится во всех артикаиновых анестетиках, которые содержат эпинефрин.

Содержание вспомогательных веществ в составе лекарственного препарата не является коммерческой тайной и отражается в инструкциях по применению.

Представители Заказчика считают, что в Извещении правомерно указано о наличии и отсутствии содержания в препарате вспомогательных веществ, в соответствии со своими потребностями и с учетом специфики своей деятельности.

Представители заказчика пояснили, что в Извещении указаны:

- наименование лекарственного препарата артикаин и эпинефрин по МНН;

- характеристики лекарственного препарата соответствуют как минимум трем торговым наименованиям: ультракаин производителя Aventis pharma, убистезин производителя Hoechst Marion Roussel, примакаин производителя Актеон Пьер Роланд Групп;

- указан общий объем поставляемого товара, размер и упаковка товара:

«Упаковка не менее 100 карпул, количество - 41», «Упаковка не менее 100 карпул,

количество - 82», «Упаковка не менее 100 карпул, количество - 14», как того требует

статья 43 Закона.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

1) 29.11.2012 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком размещено Извещение на право заключить государственный контракт на поставку местных анестетиков. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 498 000, 00 рублей.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

2) Довод Заявителя об установлении требования к наличию вспомогательных веществ в составе анестетиков, которые не относятся к потребительским свойствам товара, не нашел своего подтверждения.

Комиссия установила, что Заказчик указал в Извещении требования к товару в соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов. Прописав в Извещении отсутствие определенных вспомогательных веществ в содержании лекарственного препарата, Заказчик не нарушил требования Закона, так как данные характеристики относятся к потребительским свойствам товара.

3) Довод Заявителя о том, что характеристики препарата соответствуют только одному торговому наименованию Ультракаин ДС форте и Ультракаин ДС - производства фирмы Aventis pharma (Германия) не нашел своего подтверждения. Из представленных Заказчиком письменных возражений следует, что на рынке существуют компании, которые могут поставить местные анестетики с требуемыми характеристиками, а именно: ультракаин производителя Aventis pharma, убистезин производителя Hoechst Marion Roussel, примакаин производителя Актеон Пьер Роланд Групп.

Таким образом, комиссия Удмуртского УФАС России установила наличие эквивалентных товаров других производителей.

4) Довод Заявителя о закупке местных анестетиков не по МНН, а по торговому наименованию определенного производителя, не обоснован.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, установила, что Заказчик указал в Извещении, что к поставке требуется артикаин и эпинефрин, что соответствует МНН. Следовательно, в этой части доводы жалобы Заявителя необоснованны.

5) Довод Заявителя о недостоверной информации при использовании устаревших инструкций на препараты, также не подтвердился. На обозрение Комиссии Удмуртского УФАС России Заказчик предоставил действующие инструкции на препараты Ультракаин ДС форте и Ультракаин ДС, где указана информация, соответствующая Извещению.

6) Довод Заявителя о том, что требования заказчика поставить препарат в

упаковке с количеством 100 капсул исключает возможность предложить эквивалент с другим объемом упаковки.

Согласно Извещению, Заказчик установил объем поставляемых препаратов «упаковка не менее 100 капсул» количеством 41, 82, 14 упаковок. Данное требование не противоречит требованиям пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, так как не является конкретным значением показателя и устанавливается в пределах «не менее 100».

В рамках внеплановой проверки действий Заказчика при проведении Запроса котировок Комиссия Удмуртского УФАС России не выявила нарушений Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Стоматологическая поликлиника №3 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» при проведении запроса котировок № 0313300104912000012 на право заключения контракта на поставку местных анестетиков не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.