

РЕШЕНИЕ

по делу №086/01/16-20/2019

резюлютивная часть решения оглашена «3» октября 2019 года

решение в полном объеме изготовлено «17» октября 2019 года
Мансийск

г. Ханты-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

– <<__>> – руководитель Управления;

Члены Комиссии:

– <<__>> – начальник отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

– <<__>> – заместитель начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

– <<__>> – специалист-эксперт отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

– <<__>> – эксперт отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

рассмотрев дело №086/01/16-20/2019 по признакам нарушения Администрацией Белоярского района (ИНН 8611004042, ул.Центральная, д.9, г.Белоярский, 628161) и Индивидуальным предпринимателем <<__>> (ИНН <<__>>, <<__>>) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие на заседании заявителя <<__>>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

в присутствии на заседании представителя ответчика по делу от Администрации Белоярского района <<__>>, действующего по доверенности от 18.05.2019г.,

в отсутствии на заседании ответчика по делу ИП <<__>>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступило обращение <<__>> на действия Администрации Белоярского района при проведении аукциона по выполнению работ по изготовлению, доставке и монтажу скульптурной композиции «Шар» с устройством газоснабжения в г.Белоярский.

В своем обращении <<__>> указал, что закупаемая скульптурная композиция «Шар» с устройством газоснабжения уже была смонтирована задолго до проведения данного аукциона. В частности, заявителем приводятся ссылки на YOUTUBE канале из которых следует, что данная скульптурная композиция была смонтирована до проведения аукциона, а также то, что фотографии скульптуры были указаны в аукционной документации.

По результатам рассмотрения указанных заявления и материалов, а также дополнительно полученных документов, Ханты-Мансийским УФАС России на основании приказа от 26.03.2019 №34 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело №086/01/16-20/2019 по признакам нарушения Администрацией Белоярского района и Индивидуальным предпринимателем <<__>> (далее – ИП <<__>>) пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с определением о назначении дела к рассмотрению от 10.04.2019г. №05-06/ТВ-2459, рассмотрение дела назначено на 21.05.2019г., у Администрации Белоярского района и ИП <<__>> запрошены необходимые документы и объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Определением об отложении рассмотрения дела от 21.05.2019 рассмотрение дела отложено на 14.06.2019г., у Администрации Белоярского района и ИП <<__>> запрошены необходимые документы.

Определением об отложении рассмотрения дела от 14.06.2019 рассмотрение дела отложено на 29.08.2019г., у Администрации Белоярского района запрошены необходимые документы.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела №086/01/16-20/2019 было продлено.

Определением от 29.08.2019 рассмотрение дела №086/01/16-20/2019 было отложено в соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции для принятия заключения об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела назначено на 03.10.2019 года.

4 сентября 2019 года Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено заключение об обстоятельствах дела №086/01/16-20/2019.

03.10.2019 года, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, исследовав и оценив в совокупности представленные документы лицами, участвующими в деле, пришла к следующим выводам.

26.11.2018 года, на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> Администрацией Белоярского района размещено извещение №0187300008518000308 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по изготовлению, доставке и монтажу скульптурной композиции «Шар» с устройством системы газоснабжения в г.Белоярский для муниципальных нужд Белоярского района. Начальная (максимальная) цена контракта: 1 724 041 (один миллион семьсот двадцать четыре тысячи сорок один) рубль. Заявки принимаются с 26.11.2018г. по 04.12.2018г.

В соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью аукционной документации необходимо выполнить следующее наименование и виды работ:

№ пп	Наименование и виды работ	Ед. изм.	Объем
1	2	3	4
1	Разработка грунта вручную в траншеях глубиной 2 м без креплений с откосами	м3	22
2	Засыпка вручную траншей, группа грунтов 1	м3	22
3	Планировка площадей бульдозерами	м2	165
4	Уплотнение грунта пневматическими		

	трамбовками	м3	2,2
5	Устройство основания песчаного под трубопровод	м3	2,2
6	Укладка в траншею трубопровода из трубы стальной диаметром 32 мм толщиной стенки не менее 3мм	м	55
7	Нанесение весьма усиленной антикоррозионной изоляции из полимерных липких лент на стальные трубопроводы диаметром 32 мм	м	55
8	Установка отводов 90° диаметром 32мм, толщиной стенки не менее 2,5мм	шт	4
9	Монтаж инвентарного узла для очистки и испытания газопровода, диаметр газопровода 32мм	шт	1
10	Очистка полости трубопровода продувкой воздухом, диаметр трубопровода 32мм	м	55
11	Подъем давления при испытании воздухом газопровода низкого давления, диаметр трубопровода 32мм	м	55
12	Выдержка под давлением до 0,6 Мпа при испытании на прочность и герметичность газопроводов диаметром 32мм	участок	1
13	Разборка тротуаров из брусчатки на цементно-песчаном слое	м2	12,6
14	Разборка покрытий асфальтобетонных	м3	1,125
15	Монтаж газорегуляторного пункта ГРПШ, состоящего из металлического шкафа размером (ДхШхВ) 310х220х395мм и технологического оборудования: регулятора давления с катушкой, резервного регулятора, счетчика газа ВК с диапазоном рабочих расходов не менее 0,06-10м3/час	шт	1
16	Пусконаладочных работ при монтаже ГРПШ	комплекс	1
17	Наземная прокладка газопровода из трубы стальной диаметром 32 мм, толщиной стенки не менее 3 мм	м	1,2
18	Укладка футляров из трубы стальной диаметром 76 мм	м	2,2
19	Протаскивание в гильзу стальной трубы диаметром 32 мм	м	2,2

20	Заделка битумом и прядью концов футляра	шт	2
21	Нанесение нормальной антикоррозионной битумно-резиновой или битумно-полимерной изоляции на стыки и фасонные части трубопроводов диаметром 76 мм	м	2,2
22	Устройство покрытий из дорожных железобетонных плит размером 2х2м толщиной не более 0,2 м	м ³	0,8
23	Врезка шуцером в действующие стальные газопроводы низкого давления, диаметр врезаемого газопровода 32 мм	шт	10
24	Приварка фланцев к стальным трубопроводам диаметром 32 мм соединениям изолирующими	шт	2
25	Установка крана газового шарового с фланцевым присоединением, серии КШГ 70.103, диаметром 32 мм	шт	2
26	Установка газовых свечей из стальных труб диаметром 20 мм	м	8
27	Установка манометров МТ-0,6 мПа	шт	2
28	Установка регулятора давления с рабочим давлением 6 бар, диаметром 25 мм	шт	1
29	Монтаж инвентарного узла для очистки и испытания газопровода, диаметр газопровода 32мм	шт	1
30	Очистка полости трубопровода продувкой воздухом, диаметр трубопровода 32 мм	м	10
31	Подъем давления при испытании воздухом газопровода низкого давления, диаметр трубопровода 32 мм	м	10
32	Выдержка под давлением до 0,6 Мпа при испытании на прочность и герметичность газопроводов диаметром 32 мм	участок	1
	<p>Монтаж скульптурной композиции «Шар»</p> <p>Технические характеристики:</p> <p>Диаметр сферы не менее 1,80 м и не более 2м, материал - нержавеющая сталь марки AISI 304, толщина листа не менее 3мм.</p> <p>Описание:</p> <p>Скульптура должна быть в виде стальной</p>		

33	пустотелой сферы с нанесенными по наружному контуру элементами в виде фигур птиц, животных, кустарников и деревьев. По центру сферы снизу, со стороны дна должна находиться горелка модели ГВД 379 10 89 00 ПС. Назначение газовой горелки – усиление визуально-художественного восприятия изделия со стороны. Общий вид:	шт	1
34	Пробивка в бетонных конструкциях борозд	м	2,8
35	Пуск газа	шт	1

Указанные работы необходимо выполнить не позднее 26.12.2018г. (пункт 10 аукционной документации).

Согласно протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 05.12.2018г. №0187300008518000308, на участие в аукционе поступила единственная заявка индивидуального предпринимателя <<__>> (далее – ИП <<__>>), которая признана соответствующей всем требованиям законодательства о контрактной системе.

17.12.2018г. между Администрацией Белоярского района и ИП <<__>> заключен муниципальный контракт на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд Белоярского района №0187300008518000308-0064518-01 на сумму 1 724 041 (один миллион семьсот двадцать четыре тысячи сорок один) (далее – муниципальный контракт №0187300008518000308-0064518-01 от 17.12.2018г.).

В период с 18.12.2018 по 21.12.2018 между Администрацией Белоярского района и ИП <<__>> подписано 15 (пятнадцать актов освидетельствования скрытых работ).

21.12.2018г. между Администрацией Белоярского района и ИП <<__>> подписан акт сдачи-приемки работ по муниципальному контракту, согласно которому все работы, предусмотренные муниципальным контрактом выполнены предпринимателем в полном

объеме.

Расчет за выполненные работы произведен Администрацией Белоярского района 21.12.2018г., что подтверждается платежным поручением №574 от 21.12.2018г.

В ходе анализа представленных документов установлено, что в пункте 33 технического задания, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации содержатся фотографии уже готовой скульптурной композиции «Шар».

В ходе рассмотрения обращения <<__>>, Администрация Белоярского района по запросу Ханты-Мансийского УФАС России представила письменные объяснения, в которых администрация указала на следующее.

Летом 2018 года было решено перенести на берег реки Казым в районе авто-речного вокзала архитектурную композицию «Ключ от города» с геральдикой Белоярского района. Открытие данной композиции состоялось в торжественной обстановке с освещением средств массовой.

Так как место под установку архитектурного объекта «Ключ от города» освободилось, ИП <<__>> было предложено временно смонтировать на освободившемся месте скульптурную композицию «Шар», которую предприниматель приобрел для личного пользования.

Архитектурный объект «Шар» был смонтирован ИП <<__>> в сентябре 2018 года.

Композиция оказалась настолько удачной, хорошо «вписалась» в окружающее пространство и так понравилась жителям города Белоярский, что было решено провести мероприятия по приобретению и монтажу подобной архитектурной композиции.

Так как скульптурная композиция «Шар» была установлена на территории набережной временно, фотографии указанной скульптурной композиции, указанные в пункте 33 аукционной документации, были сделаны до ее монтажа.

Из письменных объяснений ИП <<__>> (вх.№02-3419 от 25.04.2019г.) следует, что переписка с Администрацией Белоярского района по вопросу выполнения работ по изготовлению, доставки и монтажу скульптурной композиции «Шар» с устройством системы газоснабжения в г.Белоярский не велась. Для рекламы своей организации предпринимателем был заказан проект на размещение вывески и архитектурного элемента «Шар», для установки перед въездом к своей

организации. На изготовление указанного архитектурной композиции 07.08.2018г. был заключен договор с ИП <<__>>. Указанная композиция была доставлена в г.Белоярский 28.08.2018г.

В ходе одного из совещаний по благоустройству Набережной ИП <<__>> было предложено на пустое место смонтировать «Шар», который имелся у него в наличии. При этом предприниматель указал, что между ним и должностными лицами Администрации Белоярского района каких-либо устных договоренностей не было, архитектурная композиция «Шар» приобретался для личных нужд и в октябре 2018 года был демонтирован и вывезен на базу.

Также предприниматель указал, что участвовал в торгах на общих основаниях, при этом ни каких привилегий со стороны Администрации Белоярского района не предоставлялось.

Как следует из материалов дела, 07.08.2018 года между ИП <<__>> и ИП <<__>> (г.Москва) заключен договор поставки товара №07-08/18-01, предметом которого является отгрузка композиции «Шар» и Горелки. Сумма договора составила 1081 403,00 руб.

По условиям указанного договора, ИП <<__>> обязуется поставить указанный товар на склад транспортной компанией <<__>> до 08.09.2018г.

Композиция «Шар» и Горелка были получены ИП <<__>> 27.08.2018г., что подтверждается товарной накладной №35.

Определением от 21.05.2019г. у ИП <<__>>, в том числе истребована информация о том, когда и у кого приобреталось газовое оборудование, в том числе трубы и т.д. для строительства газопровода (газовый ввод) к скульптурной композиции «Шар», с приложением подтверждающих документов.

В своих письменных объяснениях (вх.№02-4520 от 10.06.2019г.) ИП <<__>> указал, что газовое оборудование приобреталось 21.08.2018г. у ООО <<__>> для собственных нужд. Труба приобреталась с запасом, применялась из имеющегося в наличии запаса. Документов не сохранилось, т.к. бухгалтерский учет не ведется.

Согласно счет-фактуре №000048 от 21.08.2018г. ООО <<__>> (г.Саратов) поставило ИП <<__>> газорегуляторный пункт шкафной ГРПШ –FRG_2MB-УХЛ1 с катушкой под СГ, ОГ, резервный регулятор и счетчик газа ВК-G 6T (250).

Все вышеуказанное оборудование было применено при исполнении муниципального контракта №0187300008518000308-0064518-01 от

17.12.2018г., что подтвердил ИП <<__>> в ходе рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в целях формирования начальной (максимальной) цены контракта по вышеуказанному аукциону, управлением капитального строительства Администрации Белоярского района в адрес ООО <<__>>, ИП <<__>>, ИП <<__>>, ООО <<__>>, ООО <<__>> направлено письмо (исх.№06-10-160/18-0-0 от 08.10.2018г.) в котором управление просило предоставить коммерческое предложение на услуги по организации доставки:

- из г.Москвы до г.Белоярский ХМАО-Югра скульптурной композиции «Шар», диаметр сферы 2м, материал-сталь, общий вес груза ориентировочно 400 кг.;

- из г.Саратова до г.Белоярский ХМАО-Югра газорегуляторного пункта ГРПШ в количестве 1 шт., состоящего из металлического шкафа размером (ДхШхВ) 310х220х395мм, регулятора давления с катушкой 1 шт., резервного регулятора 1 шт., счетчика газа ВК-1 шт., скульптурной композиции «Шар», общий вес груза ориентировочно 30 кг.

Таким образом, указанное выше свидетельствует о том, что начальная (максимальная) контракта фактически формировалась Администрацией Белоярского района исходя из имеющегося у ИП <<__>> скульптурной композиции «Шар», поставленного из г.Москвы и газорегуляторного пункта ГРПШ, поставленного из г.Саратова. Следовательно, данное обстоятельство свидетельствует о том, что ИП <<__>> было заранее известно о необходимости поставки скульптурной композиции «Шар» и газорегуляторного пункта ГРПШ для нужд Администрации Белоярского района, а такая информация могла быть доведена до предпринимателя исключительно Администрацией Белоярского района, ее должностными лицами.

При этом также обращает внимание и тот факт, что работы по муниципальному контракту №0187300008518000308-0064518-01 от 17.12.2018г. были выполнены ИП <<__>> в течение трех дней (с 17.12.2018 по 20.12.2018), что по сути фактически является невозможным по причине большого объема выполнения работ, а также сезонностью выполнения работ (декабрь месяц).

Кроме того, на сайте телекомпании <<__>> (ссылка - <http://kvadrat-ugra.ru/4674-den-rayona-2018.html#.XXtJO3tS-Uk> – время записи с 22 мин. 19 с. до 22 мин. 31с.) размещено видео от 24.09.2018г. из которого видно, что скульптурная композиция «Шар» уже смонтирована и полноценно функционирует.

Формальное соблюдение сторонами процедуры проведения аукциона и заключения контракта при наличии угрозы ограничения конкуренции (лишения возможности исполнить контракт в полном объеме иными потенциальными участниками аукциона в случае их победы в таковом), не свидетельствует об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

В тех случаях, когда проведение торгов в силу закона является обязательным, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 8799/11, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 № 307КГ15-1408).

Последующее объявление торгов на производство уже выполненных работ, либо объявление торгов на работы, выполнение которых начало осуществляться до определения победителя вводит в заблуждение потенциальных участников торгов (непонятна цель их проведения - найти наиболее выгодного участника либо оформление расчета с лицом, которое выполнило, либо начало выполнять эти работы) и способно привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке (дела №А35-7804/2016, А75-12168/2014, А75-12175/2014, А75-8174/2015, А75-8175/2015, А75-8176/2015).

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа власти, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Само по себе предоставление Администрацией Белоярского района возможности ИП <<___>> осуществить выполнение работ (установка скульптурной композиции «Шар» и газорегуляторного пункта ГРПШ) для муниципальных нужд до объявления и проведения торгов и согласие ИП <<___>> на производство выполнения указанных работ, свидетельствуют о создании преимущественных условий для указанного хозяйствующего субъекта и заключении антиконкурентного соглашения.

С учетом изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о наличии между Администрацией Белоярского района и ИП <<___>> соглашения, которое могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при размещении муниципального заказа.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии с пунктом 10.8 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка.

В ходе анализа временной интервал исследования товарного рынка определен с 26.11.2018 по 21.12.2018г.г., т.е. с даты размещения извещения о проведении аукциона до заключения и исполнения муниципального контракта №0187300008518000308-0064518-01 от 17.12.2018г. (платежное поручение №574 от 21.12.2018г.).

Продуктовые границы товарного рынка, принимая во внимание условия аукционной документации и предмет муниципального контракта №0187300008518000308-0064518-01 от 17.12.2018г., заключенного между Администрацией Белоярского района и ИП <<__>>, определены как работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки (ОКВЭД – 43.99).

Географические границы определены как г.Белоярский, ХМАО-Югра, Тюменская область исходя из границы территории, на которой необходимо исполнить муниципальный контракт №0187300008518000308-0064518-01 от 17.12.2018г.

Согласно данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу (письмо вх.№02-4408 от 05.06.2019г.) на территории г.Белоярского и Белоярского района осуществляют два хозяйствующих субъектов с видом экономической деятельности – работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки (ОКВЭД – 43.99) ООО <<__>> и ООО <<__>>, что свидетельствует о наличии конкуренции на данном рынке.

Кроме того, в случае объявления Администрацией Белоярского района конкурентных процедур, любой хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность на территории Российской Федерации, мог стать участником такой закупки, и соответственно, получить возможность выхода на товарный рынок.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что

предоставление Администрацией Белоярского района возможности ИП <<__>> осуществить выполнение работ (установка скульптурной композиции «Шар» и газорегуляторного пункта ГРПШ) для муниципальных нужд до объявления и проведения аукциона (извещение №0187300008518000308) и согласие ИП <<__>> на производство выполнения указанных работ, свидетельствует о нарушении Администрацией Белоярского района и ИП <<__>> пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства

комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам,

предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела от 29.08.2019г. (исх.№05-06/ТВ-7103 от 04.09.2019) в адрес лиц, участвующих в деле для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

В адрес Ханты-Мансийского УФАС России от Администрации Белоярского района поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела (вх.№02-7789 от 27.09.2019г.), согласно которым администрация, ссылаясь на положения статьи 8 Закона о защите конкуренции и судебную практику указывает, что материалы дела не содержат ни одного объективного доказательства наличия договора, соглашения, сговора (устного или письменного) между Администрации Белоярского района и ИП <<__>>, направленного на ограничение конкуренции.

Администрация Белоярского района указывает также, что вся процедура осуществления закупки была проведена в строгом соответствии с законом № 44-ФЗ. Ни на одной стадии размещения муниципального заказа по выполнению работ по изготовлению и монтажу композиции «Шар» администрация Белоярского района не технически, не процедурно, не административно ни каким иным способом не создало ИП <<__>> привилегированных условий для заключения и исполнения контракта.

Все возможные участники закупки (неограниченный круг лиц) имели абсолютно равные условия и возможности для заключения контракта на равных конкурентных условиях. Важным для правильного рассмотрения данного дела является и тот факт, что в условиях общедоступности информации о закупке заявлений от возможных участников закупки об участии в торгах, о разъяснении документации, каких-либо жалоб на любой стадии закупки не поступило. В рассматриваемом же случае администрация создала все необходимые условия для исполнимости контракта любым участником: даже по условиям заключенного контракта

у исполнителя было 10 дней на

исполнение своих обязанностей. Такой же срок мог фактически сложиться для любого победителя аукциона. За это время было необходимо доставить Шар в г.Белоярский (из средней полосы России дорога занимает 3-4 дня автомобильным транспортом), параллельно с доставкой исполнитель по контракту имел возможность осуществить все

необходимые подготовительные работы в г.Белоярский для монтажа композиции с газовым оборудованием на месте. Сама композиция не является объектом капитального

строительства, ее возведение не требовало каких-либо дополнительных согласований, а

сам объект не является «сложно возводимым» о чем объективно свидетельствует перечень необходимых работ: «разборка тротуара из брусчатки - 12,6 кв.м» (это примерно 3м x 4м, как размер небольшой комнаты!), «разборка покрытий асфальтобетонных» - 1,125 кв.м (примерно 1м x 1м!), «устройство покрытий из дорожных железобетонных плит» - 0,8 кв., «длина трубы газопровода - 55 м» при ее диаметре чуть более 3 см.! На «стройку века» строительство такого объекта точно не похоже. Предметом контракта является «выполнение работ по изготовлению, доставке и монтажу скульптурной композиции шар в г.Белоярский». Уточнений, что доставка должна осуществляться из Москвы или Саратова в документации нет, доставка может быть осуществлена исполнителем из любого города.

Администрация Белоярского района указывает, что ролик в сети интернет, размещенный 24.09.2018г. ничего не доказывает, кроме того, что в день празднования Дня Белоярского района данная композиция действительно была размещена ИП <<__>> на Набережной г.Белоярский. По мнению администрации, ролик подтверждал бы сговор, если бы объективно доказывал, что композиция никуда не убиралась и на момент заключения контракта с ИП <<__>> композиция продолжала стоять на своем месте, что помешало бы иным участникам, но создало выгодные условия для ИП <<__>>. Однако, как указывает администрация, такого видео попросту не может быть в природе так как ИП <<__>> после праздничных мероприятий в сентябре 2018 года разобрал свою временно сооруженную композицию и перевез ее на свою базу для ее дальнейшего использования в своих личных рекламных целях. Решение администрации на приобретение подобной (не именно ЭТОЙ, а подобной композиции) возникло гораздо позже, а именно - в середине ноября 2018 года.

Администрация Белоярского района указывает, что в заключении об обстоятельствах дела есть предположения, но отсутствуют доказательства, а также отсутствуют мотивы принятия Комиссией только лишь голословных догадок заявителя <<__>>, и отклонения при этом возражений администрации и ИП <<__>>.

На этом основании Администрация Белоярского района предлагает прекратить рассмотрение дела о нарушении администрацией Белоярского района и ИП <<__>> антимонопольного законодательства.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает доводы Администрации Белоярского района, указанные в возражениях необоснованными в виду нижеследующего.

Во-первых, положения статьи 8 Закона о защите конкуренции, на которую ссылается Администрация Белоярского района в своих возражениях на заключение об обстоятельствах дела, содержит понятие согласованных действий между хозяйствующими субъектами к каковым в данном случае администрация не относится.

Статья 16 Закона о защите конкуренции устанавливает виды антиконкурентных соглашений (или согласованных действий) в зависимости от наступающих последствий, перечень которых является открытым.

Так, пункты 1 - 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции предусматривают следующие виды антиконкурентных соглашений (или согласованных действий), разграничение которых проводится в зависимости от наступающих последствий:

1) повышение, снижение или поддержание цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены между органом местного самоуправления как в письменной, так и в устной форме.

В данном деле действия Администрации Белоярского района и ИП <<___>> свидетельствуют о заключении антиконкурентного соглашения, запрет на который установлен пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями части 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом (часть 4 статьи 45.1 Закона о

защите конкуренции).

В качестве доказательств о нарушении Администрацией Белоярского района и ИП <<__>> пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции свидетельствует то, что изначально (до объявления аукциона) скульптурная композиция «Шар» фактически была установлена И П <<__>>, что подтверждается письменными объяснениями администраций и предпринимателем. Кроме того, факт того, что скульптурная композиция «Шар» была смонтирована и полноценно функционировала до объявления Администрацией Белоярского района, свидетельствует видео, размещенное на сайте телекомпании <<__>> (ссылка - <http://kvadrat-ugra.ru/4674-den-rayona-2018.html#.XXtJO3tS-Uk> – время записи с 22 мин.19 с. до 22 мин. 31с.).

При этом доказательств того, что указанная композиция устанавливалась временно и была демонтирована, а после уже проведен аукцион, ни Администрацией Белоярского района ни ИП <<__>> в силу части 2 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции представлено не было.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России были установлены ряд других обстоятельств, свидетельствующих о неправомерных действиях Администрации Белоярского района и ИП <<__>>.

Так, установлено, что начальная (максимальная) контракта фактически формировалась Администрацией Белоярского района исходя из имеющегося у ИП <<__>> скульптурной композиции «Шар», поставленного из г.Москвы и газорегуляторного пункта ГРПШ, поставленного из г.Саратова, что само по себе свидетельствует о взаимовыгодности каждой из сторон – Администрации приобрести уже имеющийся товар, ИП <<__>> получить расчет за уже поставленный товар.

При этом материалами дела подтверждается, что работы по муниципальному контракту №0187300008518000308-0064518-01 от 17.12.2018г. были выполнены ИП <<__>> в течение трех дней (с 17.12.2018 по 20.12.2018), что по сути фактически является невозможным по причине большого объема выполнения работ, а также сезонностью выполнения работ (декабрь месяц).

Само по себе предоставление Администрацией Белоярского района возможности ИП <<__>> осуществить выполнение работ (установка скульптурной композиции «Шар» и газорегуляторного пункта ГРПШ) для муниципальных нужд до объявления и проведения торгов и согласие ИП <<__>> на производство выполнение указанных работ, свидетельствуют о создании преимущественных условий для указанного

хозяйствующего субъекта и заключении антиконкурентного соглашения.

Последующее объявление торгов на производство уже выполненных работ, либо объявление торгов на работы, выполнение которых начало осуществляться до определения победителя вводит в заблуждение потенциальных участников торгов (непонятна цель их проведения - найти наиболее выгодного участника либо оформление расчета с лицом, которое выполнило, либо начало выполнять эти работы) и способно привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке (дела №А35-7804/2016, А75-12168/2014, А75-12175/2014, А75-8174/2015, А75-8175/2015, А75-8176/2015).

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Согласно части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает ответчику предписание, которое, в силу пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, направлено на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа выдавать хозяйствующим субъектам и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Из содержания данных норм следует, что антимонопольный орган самостоятельно определяет меры, которые необходимо применить для прекращения нарушений антимонопольного законодательства, а также

о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания Администрации Белоярского района возможности и ИП <<__>> о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, часть. 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

2. Признать в действиях Администрации Белоярского района и Индивидуального предпринимателя <<__>> нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении соглашения, что дало возможность Индивидуальному предпринимателю Бакулю Александру Ивановичу поставить и осуществить работы по монтажу скульптурной композиции «Шар» с устройством системы газоснабжения в г.Белоярский до проведения электронного аукциона (извещение №0187300008518000308) и заключения муниципального контракта .

3. Выдать Администрации Белоярского района и Индивидуальному предпринимателю <<__>> обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Главе Белоярского района <<__>> надлежит явиться **28 ноября 2019 г. в 11 ч. 00 мин.** по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27, каб.251 на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в данном административном производстве (в доверенности должны быть указаны: признаки административного правонарушения; статья КоАП РФ, по которой лицо привлекается к ответственности; орган исполнительной власти, осуществляющий рассмотрение дела; дата, время и место составления протокола), включая полномочия на подписание протокола об административном правонарушении в

соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП РФ, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1, 25.4 КоАП РФ.

5. В соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ, Главе Белоярского района <<__>> надлежит **в срок до 25 ноября 2019 г. представить** в Ханты-Мансийское УФАС России следующие заверенные копии:

- надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих полномочия <<__>> в должности главы Белоярского района;

- копии паспортных данных на <<__>> (дата и место рождения, серия и номер паспорта, кем выдан, дата выдачи, код подразделения, адрес регистрации) либо копии второго, третьего, пятого листов паспорта с вышеуказанной информацией, а также адрес фактического места проживания (телефон, e-mail).

6. Индивидуальному предпринимателю <<__>> надлежит явиться **28 ноября 2019 г. в 15 ч. 00 мин.** по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27, каб.251 на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в данном административном производстве (в доверенности должны быть указаны: признаки административного правонарушения; статья КоАП РФ, по которой юридическое лицо привлекается к ответственности; орган исполнительной власти, осуществляющий рассмотрение дела; дата, время и место составления протокола), включая полномочия на подписание протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1, 25.4 КоАП РФ.

9. В соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ, Индивидуальному предпринимателю <<__>> надлежит **в срок до 25 ноября 2019 года представить** в Ханты-Мансийское УФАС России следующие заверенные копии:

- копии выписки из ЕГРИП на ИП <<__>>;

- копии паспортных данных на <<__>> (дата и место рождения, серия и номер паспорта, кем выдан, дата выдачи, код подразделения, адрес регистрации) либо копии второго, третьего, пятого листов паспорта с вышеуказанной информацией, а также адрес фактического места проживания (телефон, e-mail).

Председатель Комиссии

<<__>>

Члены Комиссии:

<<__>>

<<__>>

<<__>>

<<__>>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.