

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22915/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

членов Комиссии:

«»,

при участии представителей Московско-Окское БВУ, ФГУП «ГНЦ «НИОПИК»

рассмотрев жалобу ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» (далее - Заявитель) на действия Московско-Окское БВУ (далее - Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища площадью 0,0041 км² (извещение № 061021/2641501/01 лот №1, далее — Торги, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, мотивированная нарушением порядка проведения Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемый Аукцион проводился на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 "О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона" (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 15.01.2020 № 13) (далее - Правила), Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, и иных федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии России, Федерального агентства водных ресурсов.

Заявителем обжалуются следующие действия Организатора торгов при проведении Аукциона:

1. Организатором торгов не правомерно не были затребованы уведомления о допуске к аукциону.
2. Организатором торгов не было объявлено начало проведения аукциона, предмет договора водопользования, начальная цены предмета аукциона, «шаг аукциона», наименования участников аукциона, которые не явились на аукцион.
3. Организатор торгов не назвал номер карточки участника аукциона, который первым заявил начальную или последующую цену, не указал на этого участника и не объявил заявленную цену как цену продажи.
4. Организатор торгов не огласил трижды последнюю названную цену.
5. Отсутствие в документах аукциона, в нарушение Правил и аукционной документации, обязательной, достоверной и полной информации об участниках аукциона.
6. Организатором торгов размещен протокол Торгов, не содержащий подписей членов комиссии, но, вместе с тем подписанный самим победителем Аукциона.
7. Заявленная победителем аукциона цена не является кратной шагу аукциона.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Комиссией установлено, что на участие в аукционе было подано 6 заявок, 5 участников при этом были зарегистрированы и допущены до участия в аукционе, в том числе Заявитель. Один участник не был зарегистрирован, ввиду его опоздания к моменту регистрации.

В соответствии с пунктом 5.5 Документации до начала проведения аукциона участники аукциона обязаны представить для прохождения регистрации уведомление о допуске к аукциону.

Вместе с тем Заявитель пояснил, что в нарушение требований пункта 5.5 Документации Организатор торгов при регистрации не запросил у участником уведомления о допуске.

Комиссия считает необходимым отметить, что целью обжалования действий подконтрольных субъектов в антимонопольный орган по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции является восстановление прав и законных интересов Заявителя.

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии, состав участников Аукциона, прибывших на проведение аукциона, соответствует составу участников согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.12.2021 (за исключением отсутствующего участника, явившегося с опозданием).

Таким образом, Заявителем не приведено обоснований, каким образом отсутствие возможного запроса со стороны Организатора торгов уведомлений о допуске участников к Торгам при регистрации участников повлекло действительное нарушение прав и законных интересов Заявителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

2. Относительно доводов Заявителя о не оглашении Организатором торгов предмет договора водопользования, начальная цены предмета аукциона, «шаг аукциона», наименования участников аукциона, которые не явились на аукцион, номер карточки участника аукциона, который первым заявил начальную или последующую цену в нарушение пункта 5 Документации Организатор торгов пояснил, что названная информация была озвучена, что подтверждается представленной в материалы дела аудиозаписью.

Комиссия, изучив представленные материалы, в том числе аудиозапись Аукциона, пришла к выводу о соблюдении Организатором торгов установленного порядка проведения Аукциона в указанной части, а приведенные доводы Заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, жалоба в указанной части признается Комиссией необоснованной.

3. В соответствии с подпунктом 5 пункта 5.5 Документации об аукционе, а также пунктом 5 Правил при отсутствии предложений со стороны иных участников аукциона председатель комиссии повторяет последнюю названную цену три раза.

На заседании Комиссии Организатора торгов пояснил, что указанная информация была озвучена при проведении Аукциона.

Изучив представленную в материалы дела аудиозапись Комиссия установила, что ценовое предложение ООО «Регата» составило 10 005 055 руб. 70 коп.

При этом ценовое предложение ООО «Регата», которое было признано лучшим, не было озвучено три раза Организатором торгов, поскольку Организатором не озвучена предлагаемая участником сумма договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о несоблюдении Организатором торгов пункта 5 Документации и признает данный довод жалобы обоснованным.

5. Заявитель указывает на то, что Организатором торгов в нарушение пункта 47 Правил не указано место нахождения участника Торгов, назвавшего предпоследнюю цену (пункт 6 Приложения № 2 Протокола открытого аукциона №693 от 06.12.2021).

Между тем Комиссия признает указанный довод Заявителя необоснованным, поскольку согласно пункту 47 Правил комиссия ведет протокол аукциона, в котором должны быть указаны место, дата и время проведения аукциона, участники аукциона, начальная цена предмета аукциона, последнее предложение о цене предмета аукциона, а также наименование и место нахождения юридического лица, фамилия, имя, отчество и место жительства физического лица (победителя аукциона).

Таким образом, пункт 47 Правил предусматривает указание фамилия, имя, отчество и место жительства физического лица в случае, если такой участник признан победителем аукциона.

Комиссией установлено, что итоговый протокол открытого аукциона №693 от 06.12.2021 содержит сведения, установленные указанным выше положением действующего законодательства.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования обязанности Организатора по указанию персональных данных участника аукциона — физического лица, не признанного победителем Торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

6. Относительно доводов Заявителя об отсутствии подписей со стороны аукционной комиссии и неправомерном наличии подписи ООО «Регата» Комиссией установлено, что в силу пункта 48 Правил организатор аукциона и присутствующие члены комиссии в день завершения аукциона подписывают протокол аукциона.

При этом Организатором торгов в материалы дела представлены протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона, в том числе итоговый протокол от 06.12.2021, содержащий подписи присутствующих членов аукционной комиссии.

Вместе с тем указанный протокол не содержал подписи ООО «Регата».

Протокол аукциона составляется в 2 экземплярах, один из которых остается у организатора аукциона, а другой - в течение 3 дней с даты подписания протокола аукциона передается победителю аукциона (пункт 49 Правил).

Следовательно подписанный протокол должен быть передан исключительно победителю Торгов.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования наличия обязанности Организатора торгов размещения итогового протокола на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о торгах (<https://torgi.gov.ru/>), содержащих подписи членов аукционной комиссии.

В свою очередь, доводы Заявителя о подписании итогового протокола ООО «Регата» не были подтверждены материалами дела.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

7. Заявителем также оспаривается предложение ООО «Регата», не являющегося кратным «шагу аукциона».

Комиссией установлено, что в соответствии с Извещением о проведении торгов № 061021/2641501/01 (Приложение №3) шаг аукциона равен 5 479,22 рублей.

При этом согласно пункту 6 Протокола от 06.12.2021 № 693, а также шагу 1814 расчетной таблицы, представленной Организатором торгов, ценовое предложение победителя Торгов составило 10 005 055 (десять миллионов пять тысяч пятьдесят пять) рублей 74 копеек, что не является суммой кратной шагу аукциона.

При этом, Комиссией установлено, что победителем Торгов была названа сумма отличная от суммы, указанной в протоколе, а именно 10 005 055 (десять миллионов пять тысяч пятьдесят пять) рублей 70 копеек.

Таким образом, установлено несоответствие названной победителем аукциона цены и указанной цены в Протоколе от 06.12.2021 № 693.

Кроме того, указанное ООО «Регата» ценовое предложение, вопреки доводам Организатора торгов, не соответствует 1814 шагу, приведенном Организатором торгов в специальной таблице.

В силу пункта 44 Правил участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине "шага аукциона".

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя в данной части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 44 Правил, пункта 5 Документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.