

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 37/04 об административном правонарушении

29.01.2015 года

г. Ростов-на-Дону

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – начальник отдела контроля органов власти – <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 37/04 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Медицинская компания «ДМС Передовые Технологии» (далее – ООО «МК «ДМС Передовые Технологии») (юр. адрес: <...>),

в отсутствие законного представителя ЗАО «ИНКАРТ», уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом;

в отсутствие законного представителя ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», заявившего ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛ:

07.07.2014г. (вх. № 13660) в Ростовское УФАС России поступило заявление ЗАО «ИНКАРТ» (г. Санкт-Петербург, далее – Заявитель) о неправомерных действиях ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» (г. Москва), выразившихся во введении в заблуждение в отношении наличия регистрационного удостоверения на предмет поставки.

В результате изучения, представленной информации и документов установлено следующее:

Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Центральная районная больница» Тарасовского района Ростовской области (далее – Заказчик) 26.04.2012г. на сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение №0358300057412000059 о проведении запроса котировок (далее – Запрос котировок) на поставку регистратора ЭКГ/АД.

Для участия в Запросе котировок было подано 3 котировочных заявки: ЗАО «ИНКАРТ», ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», ИП Алейникова Т.Ю.

Котировочной комиссией Заказчика по итогам рассмотрения указанных заявок был сформирован протокол №0358300057412000059-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.05.2012г. Все поданные котировочные заявки участников были допущены к участию в Запросе котировок. Победителем было признано ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» с ценовым предложением 378 300,00 руб.

21.05.2012г. между Заказчиком и ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» был

заключен государственный контракт № 65 на поставку регистратора ЭКГ/АД. Контракт № 65 исполнен.

Вместе с тем, как утверждает Заявитель, ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» указало в своей заявке недостоверную информацию относительно наличия регистрационного удостоверения поставляемого товара.

ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» в рамках исполнения Контракта № 65 поставило Заказчику Регистратор ЭКГ/АД (наименование по сертификату: Комплект мониторов компьютеризированных носимых одно, двух, трёхсуточного мониторинга ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз - «ДМС» (далее – Комплект «Союз-ДМС»), в том числе: Монитор носимый суточный для одновременной регистрации ЭКГ и АД МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный.

По утверждению Заявителя, ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» поставило Заказчику оборудование монитор МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный не зарегистрированное как медицинское изделие, т.е. без регистрационного удостоверения.

17.10.2014г. (дата изготовления решения в полном объеме) решением Комиссии Ростовского УФАС России по делу № 1466/04 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» признано нарушившим п. 2 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В этой связи, письмом Ростовского УФАС России от 17.10.2014г. (исх. № 19983/04) законный представитель ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» вызван на 20.01.2015г. для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Протокол № 37/04 об административном правонарушении составлен 20.01.2015г. в присутствии законного представителя ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» <...>

В протоколе <...> указал, что не согласен с допущенным нарушением.

К протоколу приобщены письменные пояснения ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», согласно которым в действиях Общества, предоставившего регистрационное удостоверение № ФС 02262004/0199-04 от 20.07.2004г., распространяющееся на монитор МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный, и указавшего о Комплекте «Союз-ДМС» в аукционных заявках достоверные сведения, не содержится нарушение антимонопольного законодательства.

Представлено письмо Росздравнадзора от 11.12.2014г. № ОИ-28479/14, согласно которому к регистрационному досье от 19.11.2013г. № 43741 приобщены технические условия ТУ 9441-001-46816787-2004 (с изменениями 1-12). Поскольку Росздравнадзор приобщил ТУ 9441-001-46816787-2004 (с изменениями 1-12) к регистрационному досье, то ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» делает выводы, что Росздравнадзор тем самым опровергает выводы, содержащиеся в решении Ростовского УФАС России от 07.10.2014г. по делу № 1466/04.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 37/04 об административном правонарушении рассмотрение настоящего дела было назначено на 29.01.2015г. в 15 часов 10 минут.

Копия протокола № 37/04 и вышеуказанное определение вручены <...> и представителям ЗАО «ИНКАРТ» нарочно под роспись.

В ответ на данное определение от ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» поступили ходатайства: об отложении рассмотрения настоящего дела и о рассмотрении настоящего дела в отсутствие законного представителя Общества.

Ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела в связи обжалованием ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» в Арбитражном суде Ростовской области решения, принятое комиссией Ростовского УФАС России, отклонить в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренным ст. 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела, должна быть подписана всеми членами комиссии, участвовавшими в принятии решения, и приобщена к делу. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Согласно ст. 52 ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Из вышеперечисленных норм права, следует, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа считается дата его изготовления в полном объеме.

Таким образом, обжалование решения антимонопольного органа не является основанием для освобождения лица от административной ответственности.

Ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие законного представителя Общества в связи с отсутствием денежных средств на расчетном счете удовлетворить.

Материалы настоящего дела дают основание прийти к следующим выводам.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд регулируются Федеральным Законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – № 94-ФЗ).

В силу ч.1 ст.10 № 94-ФЗ, размещение заказа на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В силу ст. 41.6 № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (ч. 4 ст. 41.8 № 94-ФЗ).

Согласно Техническому заданию (Раздел 2 Документации об аукционе) Заказчику к поставке необходим регистратор ЭКГ/АД. Участник размещения заказа, признанный победителем, при осуществлении поставок представляет документы, подтверждающие качество поставляемых товаров (сертификаты соответствия, декларации и т.п.), копии сертификатов утверждения типа средств измерений (по товарам, требующим указанных сертификатов), копии санитарно-эпидемиологических заключений (по товарам, требующим указанных заключений), копии регистрационных удостоверений, выданных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения (по товарам, подлежащим регистрации).

Предлагаемые товары должны быть зарегистрированы для обращения на территории РФ, сертифицированы или декларированы, полностью соответствовать стандартам качества, сертификату соответствия, техническому паспорту завода-изготовителя или технической спецификации завода-изготовителя.

Предлагаемые товары должны быть произведены при соблюдении требований нормативных документов (стандарты, технические условия, сертификаты качества, утвержденные в установленном порядке для данного вида товара, и т.п.) в условиях их серийного производства.

В п. 1.4 спецификации к договору документации об Аукционе указано, что оборудование должно быть разрешено к применению на территории Российской Федерации, должно иметь регистрационное удостоверение, выданное уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (Минздравсоцразвития России или Росздравнадзор), сертификат соответствия, сертификат утверждения типа средств измерений и санитарно-эпидемиологическое заключение (по товарам, требующим указанных документов), технический паспорт и инструкцию пользователя на русском языке.

ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» обязалось поставить Заказчику регистратор ЭКГ/АД (наименование по сертификату: Комплект мониторов компьютеризированных носимых одно, двух, трёх-суточного мониторинга ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз - «ДМС»), в том числе: Монитор носимый суточный для одновременной регистрации ЭКГ и АД МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный. Кроме того, ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» в своей заявке указало, что оборудование имеет регистрационное удостоверение и сертификаты согласно законодательству Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 41.9 № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 настоящего закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В данном случае заявка ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» поданная на проведение вышеуказанного аукциона признана соответствующей требованиям аукционной документации и по результатам проведения торгов победителем аукциона признано ООО «МК «ДМС Передовые Технологии».

Вместе с тем, как утверждает Заявитель, ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» в рамках исполнения Контракта поставило оборудование монитор МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный не зарегистрированное как медицинское изделие, т.е. без регистрационного удостоверения.

ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» поставляет холтеровские системы Комплект «Союз-ДМС» исключительно компании-производителя ООО «ДМС Передовые Технологии».

Представлена информация о том, что ООО «ДМС Передовые Технологии» имеет на Комплект «Союз-ДМС» регистрационное удостоверение № ФС 02262004/0199-04 от 20.07.2004г. (срок действия до 20.07.2014г.), выданное на основании нормативного документа ТУ 9441-001-46816787-2004.

В соответствии с п. 1.1 раздела «Технические требования» ТУ 9441-001-46816787-2004 в Комплект «Союз-ДМС» входят следующие регистрирующие мониторы:

1. МЭКГ-НС-02, обеспечивающий регистрацию ЭКГ по 2/3 грудным отведениям;
2. МЭКГ-НС-02М, обеспечивающий регистрацию ЭКГ по 1/2/3 грудным отведениям;
3. МЭКГ-НС-03, обеспечивающий регистрацию ЭКГ по 3 ортогональным отведениям;
4. МДП-НС-02, обеспечивающий регистрацию АД двумя методами (осциллометрическим и аускультативным);
5. МЭКГ-ДП-НС-01, обеспечивающий одновременную регистрацию ЭКГ по 2/3 грудным отведениям и регистрацию АД осциллометрическим и аускультативным методами. Обеспечивается отдельная регистрация ЭКГ и АД;
6. МЭКГ-ДП-НС-02, обеспечивающий одновременную регистрацию ЭКГ по 3 ортогональным отведениям и регистрацию АД осциллометрическим и аускультативным методами. Обеспечивается отдельная регистрация ЭКГ и АД.

Таким образом, регистрационное удостоверение № ФС 02262004/0199-04 от 20.07.2004г., распространяется на Комплект «Союз-ДМС» только в составе мониторов (регистраторов) прямо указанных в ТУ.

Монитор МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный не входит в вышеуказанный список. На момент проведения Аукциона регистрационное удостоверение № ФС 02262004/0199-04 от 20.07.2004г. не распространялось на Монитор МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный.

Довод ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» о том, что монитор МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный имеет регистрационное удостоверение, являются необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 2.1.1 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития РФ от 30.10.2006 N 735 (действовал на дату проведения торгов и заключения контракта, далее - Административный регламент) регистрационное удостоверение действительно при условии сохранения в неизменности всех изложенных в нем сведений об изделии медицинского назначения.

ООО «МК «ДМС Передовые технологии» ссылается на тот факт, что такие изменения вносились.

Однако, учитывая тот факт, что изменения в составе и технических характеристиках в предлагаемом к поставке оборудованию не были зарегистрированы соответствующим образом в органах Росздравнадзора, в соответствии с Административным регламентом, такие изменения не имеют юридической силы, а поставка оборудования с характеристиками, отличными от тех, на которые выдана соответствующая разрешительная документация, незаконна, поскольку в п. 1.3 Административного регламента регистрации подлежат все изделия медицинского назначения, предполагаемые к медицинскому применению на территории Российской Федерации.

В своих пояснениях ООО «МК «ДМС Передовые технологии» указывает, что Росздравнадзор не может ни подтверждать, ни опровергать достоверность сведений, представленных заявителем, поскольку сведения о функциональных характеристиках содержатся в документах, необходимых для производства и реализации, в том числе, в Технических условиях ТУ 9441 -001-46816787-2004.

Между тем данный довод несостоятелен и не обоснован по следующим причинам.

Согласно п.17 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» производство медицинской техники является лицензируемым видом деятельности.

В силу положений постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2004 г. №323 Росздравнадзор является уполномоченным государственным органом по лицензированию медицинской деятельности и мониторингу медицинских изделий.

Пунктом 1.7 Административного регламента предусмотрено, что все изделия медицинского назначения 2 б и 3 класса, а также изделия медицинского назначения 1 и 2 а классов, не имеющие аналогов, зарегистрированных на территории Российской Федерации, могут быть зарегистрированы на основании актов технических испытаний, оценки безопасности и медицинских испытаний, подтверждающих приемлемость показателей качества, эффективности и безопасности изделий.

Из материалов дела следует, что медицинское изделие, поставляемое Заказчику,

является изделием 2 б класса, то есть изделием с повышенной степенью риска, что следует из пункта 1.6 Приказа №735, а также взаимосвязанных положений приказа Минздравсоцразвития РФ от 06.06.2002 г №2н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий».

Относимость медицинского изделия к 2 б классу заявителем не оспаривается.

Согласно п. 2.1.1 Административного регламента документом, подтверждающим факт регистрации изделия медицинского назначения, является регистрационное удостоверение.

В связи с изложенным отклоняется ссылка ООО «МК «ДМС Передовые технологии» на отсутствие необходимости предоставления в Росздравнадзор документов об изменении сведений об изделии медицинского назначения, поскольку в силу указанной нормы регистрационное удостоверение действительно при условии сохранения в неизменности всех изложенных в нем сведений об изделии медицинского назначения и о лице, на имя которого оно зарегистрировано.

В соответствии с п. 3.3.3 Административного регламента для регистрации изделия медицинского назначения заявитель обязан представить ряд документов, в том числе проект нормативного документа вместе с документами, подтверждающими соответствие изделия медицинского назначения его требованиям, либо требованиям технических условий, либо стандартов; результаты технических испытаний, оценки безопасности и медицинских испытаний эффективности и безопасности изделия медицинского назначения. Следовательно, в составе заявки на регистрацию изделия медицинского назначения ООО «ДМС Передовые Технологии» обязано представить и технические условия, на которые оно же и ссылается- ТУ 9441-001- 46816787-2004.

Номер и регистрационные данные технических условий обозначены и на регистрационном удостоверении, полученном Обществом, что также позволяет сделать вывод о том, что указанные технические условия являются неотъемлемой частью разрешительной документации (в данном случае регистрационного удостоверения), без которой оборот изделий медицинского назначения на территории Российской Федерации невозможен. При этом разрешительная документация выдана именно на изделие, обладающее техническими характеристиками, указанными в поданной на рассмотрение документации, то есть, в технических условиях ТУ 9441-001-46816787-2004. Только при условии соблюдения и сохранении при производстве всех технических характеристик, заявленных при регистрации изделия, может быть гарантирована безопасность применения такого изделия.

Производство медицинской техники является, согласно законодательству Российской Федерации, лицензируемым видом деятельности и клиническое применение изделий медицинской техники возможно только после регистрации изделия согласно действующему регламенту, после чего внесение изменений в изделие не допускается. Технические условия, на основе которых получены регистрационное удостоверение, Лицензия - ТУ 9441-001-46816787-2004, хранятся в Росздравнадзоре.

Согласно письму Росздравнадзора от 06.12.2012 медицинское изделие производства ООО «ДМС Передовые Технологии», находящиеся в комплекте

регистрационной документации, не внесено в установленном порядке изменения в технические условия ТУ 9441-001-46816787-2004.

Согласно положениям Административного регламента все изделия 2б и 3 класса подлежат регистрации (в том числе и аналоги существующих), регистрируются с учетом результатов испытаний.

В соответствии с требованиями вышеупомянутого регламента может быть проведена дополнительная экспертиза, специальная комиссия дает свое заключение.

Исходя из вышеизложенного, Заказчику предлагалось одноименное изделие, которое не является с точки зрения регламента о регистрации изделий медицинского назначения разрешенным. Помимо вышеуказанного, лицензия на производство медицинской техники выдана именно на производство оборудования, имеющего технические характеристики и зарегистрированное в соответствии с законодательством и, в частности, регламентом регистрации изделий медицинского назначения. Однако предлагаемое же к поставке оборудование имеет ряд существенных отличий, которые не зарегистрированы надлежащим образом.

В своих доводах ООО «МК «ДМС Передовые технологии» указывает на то, что Комплект имеет регистрационное удостоверение от 20.07.2004г., что подтверждает тот факт, что предлагаемое к поставке оборудование формально изготавливается на основании и по условиям регистрационного удостоверения, актуального на 2004г., так как внесение изменений в регистрационное удостоверение для изделий медицинского назначения класса 2б не допускается, а происходит регистрация с выдачей нового регистрационного удостоверения. Следовательно, несмотря на то, что техническая составляющая предлагаемого к поставке оборудования претерпела существенные изменения, обновленное оборудование не обладает регистрационным удостоверением, без которого оборот изделия медицинского назначения на территории Российской Федерации невозможен.

В обоснование своих доводов ООО «МК «ДМС Передовые технологии» ссылается на то, что Правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 г. №1416 определено, что регистрационное удостоверение на изделия медицинского назначения и медицинскую технику с установленным сроком действия, выданные до дня вступления в силу настоящего постановления, действуют до истечения указанного в них срока действия.

Между тем данный нормативный акт не исключает требований, содержащихся в Административном регламенте о необходимости предоставления информации о внесенных изменениях в сведения о медицинском оборудовании.

Более того, указанное постановление вступило в силу с 01.01.2013г., то есть после проведения аукциона и заключения контракта.

То обстоятельство, что изменения к техническим условиям утверждались руководителем ООО «ДМС Передовые Технологии» и были согласованы с уполномоченной организацией (ЗАО «ВНИИМП-ВИТА») не может быть принято во внимание, поскольку оно не исключает обязанности по уведомлению

уполномоченного органа о внесении таких изменений.

Довод об отсутствии у Росздравнадзора полномочий по согласованию технических условий является безосновательным, как противоречащий п. 2.1.1 Административного регламента. Внесение изменений в технические условия изделия медицинского назначения в любом случае является изменением сведений о таком изделии, поэтому подлежит правовому регулированию в соответствии с указанным нормативным правовым актом и осуществляется Росздравнадзором.

Факт отсутствия регистрационного удостоверения на Монитор МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный подтверждается судебной практикой: Решением Арбитражного суда г. Москвы 20.05.2013г. по делу А40-9861/2013; Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013г. по делу №09АП-24280/2013-ГК; Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.12.2013г. по делу № А40-9861/2013, Определением об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2014г. по делу № ВАС-1949/14.

Ссылка ООО «МК «ДМС Передовые технологии» на отсутствие с его стороны нарушения антимонопольного законодательства ввиду сведений, содержащихся в письме Росздравнадзора от 11.12.2014г. № ОИ-28479/14, является несостоятельной ввиду следующего.

Сведения, содержащиеся в письме Росздравнадзора от 11.12.2014г. № ОИ-28479/14 только подтверждают факт отсутствия у ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» на момент проведения аукциона и заключения контракта надлежащего регистрационного удостоверения у Монитора МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный. Представленное письмо является доказательством того, что все изменения с 1 по 12 были приняты Росздравнадзором только 11.12.2014г.

Общество сообщает, что изменения «1-9» к Техническим условиям в Росздравнадзор не направлялись, об изменениях «1-10» производитель уведомил Росздравнадзор только 03.10.2013г., т.е. после проведения рассматриваемых торгов. Тем самым пояснения Общества подтверждают факт отсутствия регистрации измененной (модифицированной) продукции в Росздравнадзоре на момент проведения торгов.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены ФЗ «О защите конкуренции».

В ст. 2 ФЗ «О защите конкуренции» закреплено, что антимонопольное законодательство основывается на Конституции РФ. Статьей 15 Конституции РФ установлен приоритет международного договора РФ над законами РФ. Одним из таких договоров является Конвенция по охране промышленной собственности (от 20.03.1883г. далее Конвенция). В соответствии с п.(2) ст. 10 bis (Недобросовестная конкуренция) Конвенции: «Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах».

В соответствии с ч.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении

предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам- конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Указанные положения находятся во взаимосвязи с п.1 ст.10 Гражданского кодекса РФ, не допускающим действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Кроме того, в Постановлении №11 от 17.02.2011г. «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях» Пленум ВАС РФ, указал, что в ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

На территории РФ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию (ст.14 ФЗ «О защите конкуренции»), при этом недобросовестная конкуренция может выражаться, в том числе и во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Из вышеизложенного следует, что ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», указав в заявке на участие в аукционе недостоверные сведения относительно наличия у Монитора МЭКГ-ДП-НС-01-2/3/12-канальный регистрационный удостоверение ввело Заказчика в заблуждение в части соответствия товара требованиям аукционной документации, получило возможность принять участие в проведении Аукциона и заключить в последующем договор с Заказчиком, тем самым причинило убытки (в виде упущенной выгоды) добросовестным участникам размещения заказа (в данном случае ЗАО «ИНКАРТ»).

В этой связи, вышеуказанные действия ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» содержат признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качеств и количества товара или в отношении его производителей.

При этом, согласно имеющимся в материалах дела документам, вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства, произошло по вине ООО «МК «ДМС Передовые Технологии».

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод, что ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» имело возможность для соблюдения требований,

установленных п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» указанных требований отсутствовали.

Таким образом, ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Материалы дела указывают на следующие обстоятельства:

1. Нарушение допущено ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» впервые;
2. В действиях Общества отсутствовал злой умысел;
3. В ходе производства по делу ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» оказывало содействие в установлении обстоятельств по рассматриваемому делу, в том числе причин, повлекших нарушение;
4. Тяжелое финансовое положение.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ перечисленные выше обстоятельства могут быть отнесены к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно ч.4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения.

На основании изложенного в соответствии с ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ и с учетом ч.4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ в данном случае сумма штрафа рассчитывается следующим образом: $100\ 000$ (сумма минимального штрафа) + $(500\ 000 - 100\ 000) : 2$ (половина разности максимального размера суммы административного штрафа и минимального размера суммы административного штрафа) = $300\ 000$ рублей.

В связи с наличием четырех обстоятельств, смягчающих административную ответственность, сумма штрафа подлежит уменьшению на четыре восьмых от разности максимального размера суммы административного штрафа и минимального размера суммы административного штрафа - на $200\ 000$ рублей, и составит: $300\ 000 - 200\ 000 = 100\ 000$ рублей.

Руководствуясь ст.ст. 2.1, 4.1, 4.2, ч.4 Примечания к ст. 14.31, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Медицинская компания «ДМС Передовые Технологии» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере $100\ 000$ (сто тысяч) рублей.

2. Реквизиты перечислений штрафа:

Расчетный счет: № 40101810400000010002 в ОТДЕЛЕНИИ РОСТОВА-НА-ДОНУ Г. РОСТОВ-НА-ДОНУ;
БИК 046015001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Ростовской области (Ростовское УФАС России)

ИНН 6163030500, КПП 616301001

КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО: 60701000

Назначение платежа: Постановление Ростовского УФАС России № 37/04 от 29.01.2015г.

В соответствии с п. 3 ст. 30.1, ст. 30.3 КоАП РФ, постановление о наложении штрафа может быть обжаловано в течении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования

постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано (ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, указанное должностное лицо составляет в отношении лица, не уплатившего административный штраф, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.