

## РЕШЕНИЕ №054/06/42-2062/2022

«01» декабря 2022 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Квасова А.В. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007907 на оказание услуг по организации лечебного питания (№ 555), начальная (максимальная) цена контракта 50 320 456,80руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Квасов А.В. с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» и уполномоченного органа - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007907 на оказание услуг по организации лечебного питания (№ 555).

#### ***Суть жалобы ИП Квасова А.В. заключается в следующем.***

1. Податель жалобы считает, что в проекте контракта заказчиком допущены разночтения, которые выразились в том, что в п. 3.3 проекта контракта указано, что срок оказания услуг исполнителем в полном объеме – с 20.12.2022 г. по 31.12.2023 г., в п. 9.2 проекта контракта указано, что срок действия контракта по 30.04.2024 г., в п. 9.2.1 проекта контракта указано, что срок исполнения контракта с 20.12.2022 г. по 28.02.2024 г.

2. Податель жалобы считает, что заказчик не предоставил участникам закупки информацию о расходах, которые понесёт исполнитель, а именно, расходы на:

1) текущий ремонт арендуемых помещений, на доленое участие в текущем и капитальном ремонте здания, инженерно-технических коммуникаций, а также в мероприятиях по благоустройству окружающей здание территории, проводимых «Арендодателем»;

2) страхование взятого в аренду объекта недвижимости;

3) возмещение расходов, понесённых арендодателем на содержание сданного в аренду государственного имущества (налог на имущество, плата за землю, эксплуатационные, коммунальные и необходимые административно-хозяйственные услуги и т.п.);

4) регистрацию договора аренды в органе, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае заключения договора аренды на срок более одного года).

Таким образом, по мнению подателя жалобы, в извещении о закупке отсутствуют необходимые характеристики объекта закупки, что не позволяет определить полную стоимость контракта.

3. Согласно договору аренды движимого имущества (приложение 2 к описанию объекта закупки) исполнитель обязан осуществлять за свой счет текущий ремонт оборудования по необходимости. Согласно указанному договору исполнитель обязан возмещать коммунальные, эксплуатационные и административно-хозяйственные расходы в соответствии с условиями договора на возмещение расходов. Также исполнитель обязан обеспечить за свой счет государственную регистрацию договора в течение трех месяцев с момента его подписания.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик неправомерно объединил в один лот закупки оказание услуг по организации питания, аренды имущества, ремонт оборудования, возмещение расходов, что нарушает положения п.1 ч.1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

4. Податель жалобы считает, что указанные услуги, за исключением услуг по организации питания, не включены в цену контракта, так как в обосновании НМЦК не указаны расчёты с детализацией вышеперечисленных расходов, а также расходы по содержанию арендуемого недвижимого имущества, расходы на проведение дезинсекционных и дератизационных работ, а также дезинфекционных мероприятий, расходы на проведение производственного контроля, расходы, связанные с осуществлением сбора, хранения и вывоза отходов, образующихся в результате производственной деятельности исполнителя, осуществляемой в ходе оказания услуг, расходы на приобретение необходимого оборудования, кухонного инвентаря, посуды, моющих и дезинфицирующих средств, санитарной спецодежды, расходы на проведение технического обслуживания и текущего ремонта технологического, кухонного и холодильного оборудования, иные расходы исполнителя, связанные с оказанием услуг по организации питания. Это подтверждается тем, что расчёт стоимости коммунальных, эксплуатационных и административно-хозяйственных расходов в извещении заказчика отсутствует.

***ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» в возражениях на жалобу ИП Квасова А.В. сообщило следующее.***

1. В п. 3.3 проекта контракта указан срок оказания услуг исполнителем по контракту в полном объеме: с 20.12.2022 г. по 31.12.2023 г. Данный срок не включает в себя приемку и оплату услуг. В п. 9.2 проекта контракта указан срок действия контракта по 30.04.2024 г. - это период времени, в течение которого действуют договорные отношения. В п. 9.2.1 проекта контракта указан срок исполнения контракта с 20.12.2022 г. по 28.02.2024 г.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении

закупки содержащее, в том числе, информацию о сроке исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

2. Все условия, указанные в договоре аренды (приложение 2 к контракту), соответствуют типовой форме, утвержденной приказом департамента имущества и земельных отношений по Новосибирской области от 30.07.2021г. №2860 «Об утверждении порядка сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Новосибирской области, и типовых форм договоров аренды имущества, находящегося в государственной собственности Новосибирской области», в п. 2.2.8 договора аренды указано примечание, что на данный момент необходимости проведения текущего и капитального ремонта нет.

Все исходные данные для расчета расходов, которые понесет исполнитель при исполнении контракта указаны в описании объекта закупки, в проекте контракта, общедоступной информации в официальных источниках, а именно:

1) указана общая площадь сдаваемого в аренду помещения и площадь каждого помещения отдельно (п. 1.1 договора аренды, приложение №2 к контракту).

2) стоимость одного квадратного метра в месяц в рублях с учетом НДС (стоимость арендной платы определена с учетом, проведенной оценкой ООО «Сибирский Центр экономического анализа» (отчет 2109 от 04 октября 2022 года).

3) расчет затрат на возмещение коммунальных услуг, эксплуатационных и административных расходов осуществляется на основании фиксированных тарифов, которые утверждаются приказами уполномоченных органов в каждом регионе.

4) размеры государственной пошлины за совершение регистрационных действий утверждены в соответствии со ст. 333.35 Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с чем, Исполнитель также может самостоятельно рассчитать расходы, которые он понесет в случае заключения Договора аренды на срок более 1 года.

5) расчет затрат на страхование взятого в аренду объекта недвижимости (приложение 2 к контракту) исполнитель осуществляет самостоятельно в выбранной им страховой компании. Сведения об объекте недвижимости имеются в проекте контракта, в связи с чем исполнитель может установить рыночную стоимость объекта и размер страхового тарифа.

Таким образом, данной информации достаточно для расчета всех затрат, понесенных исполнителем при исполнении контракта.

3. Услуги, указанные заказчиком в описании объекта закупки и проекте контракта, неразрывно связаны между собой и необходимы для полного и качественного оказания услуг по организации лечебного питания.

Кроме того, заказчик сообщил о том, что расчет с детализацией расходов потенциальный исполнитель осуществляет самостоятельно на основании вышеперечисленных исходных данных.

4. В описании объекта закупки и проекте контракта заказчиком была указана

полная информация для оказания услуг из которой потенциальный исполнитель может рассчитать собственные затраты для исполнения контракта. При формировании НМЦК заказчиком были учтены все расходы, связанные с оказанием услуг.

**ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ИП Квасова А.В. поддержало позицию, изложенную заказчиком в своих возражениях.**

**Изучив представленные материалы и доводы представителей уполномоченного учреждения, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы сообщил о том, что первый довод жалобы он отзывает, просил его не рассматривать. Таким образом, первый довод жалобы Комиссией Новосибирского УФАС России не рассматривался.

2. Согласно п. 2.1 (п.п. 2.1.8) договора аренды нежилых помещений (приложение 2 к контракту) арендодатель обязуется осуществлять текущий ремонт сданных в аренду помещений, контролировать надлежащее выполнение «арендатором» требований по содержанию арендуемого помещения, а также других обязательств, предусмотренных указанным договором.

Таким образом, текущий ремонт осуществляется не за счет исполнителя, а за счет арендодателя государственного имущества – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34».

Кроме того, в п.п. 2.2.8 проекта контракта следует, что договор аренды составлен по типовой форме, утвержденной приказом Департамента имущества и земельных отношений по Новосибирской области от 30.07.2021г. №2860 «Об утверждении порядка сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Новосибирской области, и типовых форм договоров аренды имущества, находящегося в государственной собственности Новосибирской области», а также указано, что на данный момент необходимость проведения текущего и капитального ремонта нет.

Как следует из п. 3.4 договора аренды нежилых помещений (приложение 2 к контракту) расходы «арендодателя» по содержанию сданного в аренду государственного имущества (налог на имущество, плата за землю, эксплуатационные, коммунальные и необходимые административно-хозяйственные услуги и т.п.) не включаются в установленную настоящим договором арендную плату. Оплата данных расходов производится арендатором по отдельному договору на оказание услуг (приложение 3 - договор на возмещение коммунальных, административных и эксплуатационных услуг арендуемого помещения).

Из предмета данного договора следует, что арендодатель обязуется обеспечивать арендатора коммунальными услугами, эксплуатационными и административными расходами, а арендатор обязуется принять и оплатить коммунальные услуги (по факту потребления), эксплуатационные и административные расходы по действующим тарифам на момент выписки счета (п.п. 1.1-1.2).

Из п. 3.1 договора на возмещение коммунальных, административных и эксплуатационных услуг арендуемого помещения следует, что расчет стоимости затрат на коммунальные услуги, эксплуатационные и административные расходы, осуществляется арендодателем на основании тарифов пропорционально занимаемой площади.

Размеры таких тарифов являются фиксированными, поскольку они утверждаются приказами уполномоченных органов в каждом регионе.

В связи с чем, исполнитель может самостоятельно рассчитать сумму предполагаемых расходов за коммунальные и эксплуатационные услуги.

В п. 3.1 договора аренды нежилых помещений (приложение 2 к контракту) указано, что размер арендной платы установлен, по соглашению сторон, с учетом рыночной оценки объекта недвижимости, проведенной в соответствии с законодательством, регулирующем оценочную деятельность в Российской Федерации:

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что не указание в извещении о закупке информации о сумме возмещения коммунальных, эксплуатационных и административно-хозяйственных расходов не является нарушением положений действующего законодательства, поскольку такая информация будет известна заказчику только в процессе исполнения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что информация о размере страхования арендуемого государственного имущества может быть получена исполнителем у соответствующих страховых компаний в процессе изучения положений извещения о закупке.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России не установила в извещении о проведении электронного аукциона требования о возмещении исполнителем заказчику расходов.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что формулировка, изложенная в третьем доводе жалобы об обязанности за свой счет возмещать заказчику расходы является некорректной.

По доводу жалобы об объединении в один электронный аукцион оказание услуг по организации питания, аренды имущества, ремонт арендуемых помещений, Комиссия Новосибирского УФАС России, с учетом пояснений заказчика, а также того факта, что договор аренды составлен по типовой форме, утвержденной приказом Департамента имущества и земельных отношений по Новосибирской области от 30.07.2021г. №2860 «Об утверждении порядка сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Новосибирской области, и типовых форм договоров аренды имущества, находящегося в государственной собственности Новосибирской области», установила, что аренда нежилых помещений необходима непосредственно для оказания услуг по организации лечебного питания, страхование имущества – для гарантии сохранности государственного имущества, возмещение коммунальных, административных и эксплуатационных услуг арендуемого помещения является прямой обязанностью арендатора, который в силу ч. 2 ст. 616 ГК РФ обязан нести

расходы на содержание имущества.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком правомерно включены в извещение о закупке требования о заключении договора аренды. Кроме того, из изложенного также следует, что заказчиком не были нарушены положения действующего законодательства при объединении в одну закупку услуг по организации питания, аренды имущества, возмещения расходов.

Довод жалоб не нашел подтверждения.

4. Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 данной статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, указанный довод не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России в рамках своих полномочий.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

### ***РЕШИЛА:***

1) Признать жалобу ИП Квасова А.В. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007907 на оказание услуг по организации лечебного питания (№ 555) необоснованной.

2) Перенаправить материалы жалобы ИП Квасова А.В. в орган внутреннего государственного финансового контроля для рассмотрения по существу в части соблюдения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*