

17 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Энергия» на действия аукционной комиссии заказчика – Новосибирской таможни при проведении электронного аукциона №0151100016414000091 на выполнение работ по капитальному ремонту служебной квартиры Новосибирской таможни, размещено на сайте 25.08.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 906 937 рублей 38 коп,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Энергия» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Новосибирской таможни при проведении электронного аукциона №0151100016414000091 на выполнение работ по капитальному ремонту служебной квартиры Новосибирской таможни.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №112/14 от 04.09.2014г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «Энергия» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, в частности, в первой части заявки в п.23 «Светильник настенный» и в п.25 «Смеситель для ванной» не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от Новосибирской таможни следующего содержания.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать

наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. В первой части заявки ООО «Энергия» в п.23 «Светильник настенный» и в п.25 «Смеситель для ванной», не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя. Таким образом, в первой части заявки ООО «Энергия» в нарушение требований п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «Энергия» в отношении используемых при выполнении работ товаров, указанных в п.23 «Светильник настенный» и в п.25 «Смеситель для ванной» не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Таким образом, первая часть заявки ООО «Энергия» не соответствует требованиям п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.17 информационной карты аукционной документации, а именно, в заявке отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «Энергия» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Энергия» на действия аукционной комиссии заказчика – Новосибирской таможни при проведении электронного аукциона №0151100016414000091 на выполнение работ по капитальному ремонту служебной квартиры Новосибирской таможни необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.13 и п.п.2) п.17 информационной карты аукционной документации заказчик не установил требование к участникам закупки о наличии и представлении в составе второй части заявки свидетельства о допуске к работам по организации строительства, выданного саморегулируемой организацией по п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство», что не соответствует требованиям Градостроительного кодекса РФ. Таким образом, заказчик не определил должным образом состав и содержание второй части заявки, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, участником закупки, который в соответствии с протоколом подведения итогов №114/14 от 09.09.2014г. является победителем аукциона, в составе второй части заявки приложено надлежащее свидетельство СРО с допуском к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), пункт 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила не выдавать предписание заказчику – Новосибирской таможне.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Энергия» на действия аукционной комиссии заказчика – Новосибирской таможни при проведении электронного аукциона №0151100016414000091 на выполнение работ по капитальному ремонту служебной квартиры Новосибирской таможни необоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим требования ст.31 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.