

РЕШЕНИЕ №260с/17

«10» августа 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 10.08.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 15.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии:

О.И. Панина – ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок и торгов, Т.А. Филатова - специалист – эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- ООО «Магнолия» - <...> (доверенность от 07.08.2017), <...> (доверенность от 02.08.2017),
- Управления здравоохранения Липецкой области (доверенность от 03.08.2017) – <...> (доверенность от 04.07.2017),
- победителя электронного аукциона – ООО «СпецМед» - <...> (доверенность от 09.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Магнолия» на действия аукционной комиссии заказчика - Управления здравоохранения Липецкой области при проведении электронного аукциона № 35-П/2017 на поставку передвижного рентгеновского аппарата с принадлежностями, проведение его наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 03.08.2017 поступила жалоба ООО «Магнолия» на действия аукционной комиссии Управления здравоохранения Липецкой области (далее -заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представители ООО «Магнолия» по доводам жалобы пояснили, что заявка общества была признана несоответствующей требованиям документации со ссылкой на постановление Правительства Российской Федерации № 102. Однако, ни один из аппаратов российского происхождения не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Так, в частности согласно сведениям, содержащимся в регистрационных удостоверениях и письме ООО «МедСофт», российские аппараты не отвечают требованиям заказчика по позиции 6.35 пункта 5.1 документации.

Представитель заказчика по доводам жалобы пояснил, что отклонение заявки заявителя совершено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе. Оснований полагать, что какой-либо участник предлагает недостоверную информацию о товаре у аукционной комиссии не было.

Присутствующий при рассмотрении жалобы представитель победителя электронного аукциона – ООО «СпецМед» по доводам жалобы пояснил, что предложенный к поставке товар российского происхождения полностью соответствует требованиям заказчика.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку закупки, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 300 000,00 рублей.

24.07.2017 аукционной комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей заявок 7 участников, все участники допущены до участия в электронном аукционе.

27.07.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

31.07.2017 аукционной комиссией подведены итоги электронного аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 31.07.2017 заявка с порядковым номером 10 (заявитель) на участие в аукционе не соответствует требованиям п. 18 документации об аукционе: данная заявка содержит предложение о поставке медицинского изделия, происходящего из иностранного государства. При условии, что на участие в закупке подано 4 заявки, удовлетворяющих требованиям документации о закупке, из которых 3 заявки одновременно содержат предложения о поставке товара, страной происхождения которых является Российская Федерация и не содержат предложений о поставке одного и того же товара одного производителя, в соответствии с п. 31 документации об аукционе заявка подлежит отклонению.

В соответствии с п. 31 документации об электронном аукционе для целей реализации требований постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлены ограничения допуска заявок, содержащих предложения о поставке товара, происходящего из иностранного государства, за исключением государств – членов Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в электронном аукционе подано не менее двух удовлетворяющих требованиям извещения об электронном аукционе и (или) документации об электронном аукционе заявок, которые одновременно: содержат предложения о поставке товара, страной происхождения которого являются только государства – Члены Евразийского экономического союза; не содержат предложений о поставке одного и того же вида товара одного производителя либо

производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – постановление № 102) установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

При этом, участники закупки вправе предлагать товары иностранного производства, однако при наличии не менее 2 заявок с предложениями о поставке товаров, происходящих из стран Евразийского экономического союза, признанных соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе, заявки с предложением иностранных товаров подлежат отклонению независимо от того, какая цена контракта была предложена участником торгов.

Как следует из представленных на рассмотрение заказчиком заявок участников электронного аукциона, а также протокола рассмотрения заявок, пятью участниками предложены к поставке товары российского происхождения и двумя - иностранного.

При этом, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона одна из заявок, содержащая предложение о поставке товара российского происхождения, признана несоответствующей требованиям документации.

Вместе с тем, тремя участниками, предложившими товар российского происхождения, товары предложены разных производителей.

Все вышеизложенное указывает на правомерные действия аукционной комиссии по обеспечению соблюдения ограничений, установленных постановлением № 102, при рассмотрении заявок участников.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В силу ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе

признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно, в соответствии с требованиями ст. 69 Закона о контрактной системе, постановления № 102, отклонила заявку заявителя, в связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

Довод заявителя о том, что ни один из аппаратов российского происхождения не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, в частности по позиции 6.35 п. 5.1 документации, рассмотрен Комиссией и признается необоснованным на основании следующего.

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Подпунктом 6.35 пункта 5.1 документации об электронном аукционе заказчиком установлено - передача диагностических медицинских исследований в системе обработки, хранения и обмена диагностических медицинских изображений по защищенной телемедицинской сети региональной информационно-аналитической медицинской системы учреждений здравоохранения (СОХО ДМИ ЗТМС РИАМС) – наличие.

В качестве документов, подтверждающих обоснованность указанного довода жалобы, заявителем представлено письмо ООО «МедСофт» от 31.07.2017 об оценке совместимости. Однако, в данном письме указано, что анализ и оценка совместимости медицинского оборудования с СОХО ДМИ ЗТМС РИАМС Липецкой области по наименованию оборудования не представляется возможным.

Согласно ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Частями 10 и 11 указанной нормы установлено, что в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти осуществляет ведение государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, и размещает его на своем официальном сайте в сети "Интернет". В государственный реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, вносятся следующие сведения:

1) наименование медицинского изделия;

- 2) дата государственной регистрации медицинского изделия и его регистрационный номер <...> срок действия регистрационного удостоверения;
- 3) назначение медицинского изделия, установленное производителем;
- 4) вид медицинского изделия;
- 5) класс потенциального риска применения медицинского изделия;
- 6) код Общероссийского классификатора продукции для медицинского изделия;
- 7) наименование и место нахождения организации - заявителя медицинского изделия;
- 8) наименование и место нахождения организации - производителя (изготовителя) медицинского изделия или фамилия, имя и (если имеется) отчество, место жительства индивидуального предпринимателя - производителя (изготовителя) медицинского изделия;
- 9) адрес места производства или изготовления медицинского изделия;
- 10) сведения о взаимозаменяемых медицинских изделиях.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 "Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий" установлено, что в регистрационном удостоверении указываются следующие сведения:

- а) наименование медицинского изделия (с указанием принадлежностей, необходимых для применения медицинского изделия по назначению);
- б) дата государственной регистрации медицинского изделия и его регистрационный номер;
- в) в отношении юридического лица, на имя которого выдано регистрационное удостоверение, - полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, организационно-правовая форма и адрес (место нахождения);
- г) в отношении производителя (изготовителя) - полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, организационно-правовая форма и адрес места нахождения или фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства индивидуального предпринимателя;
- д) место производства медицинского изделия;
- е) номер регистрационного досье;
- ж) вид медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утверждаемой Министерством здравоохранения Российской Федерации;
- з) класс потенциального риска применения медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утверждаемой Министерством здравоохранения Российской Федерации;
- и) код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности.

Исходя из представленных участниками электронного аукциона, в том числе заявителем, регистрационных удостоверений следует, что они выданы по форме, установленной постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, но при этом не содержат всех характеристик предлагаемого к поставке оборудования, что не требуется в силу вышеприведенных положений нормативных актов.

Таким образом, сведения, содержащиеся в представленных участниками вторых частях заявок, в рассматриваемом случае, не могут являться доказательством наличия недостоверной информации в заявках участников закупки относительно характеристик предлагаемого к поставке аппарата.

Иных надлежащих доказательств, обосновывающих доводы жалобы, заявителем не представлено.

Руководствуясь ст.ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Магнолия» на действия аукционной комиссии заказчика - Управления здравоохранения Липецкой области при проведении электронного аукциона № 35-П/2017 на поставку передвижного рентгеновского аппарата с принадлежностями, проведение его наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.