ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-8467/2022

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «15» июня 2022 г.

В полном объеме постановление изготовлено «15» июня 2022 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 01.06.2022 и материалы дела об административном правонарушении в отношении юридического лица - ФГУП «Московский эндокринный завод» (ИНН 7722059711, КПП 772201001, ОГРН 1027700524840, адрес регистрации: г. Москва, ул. Новохохловская, д. 25) по факту совершения действий, содержащих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя ФГУП «Московский эндокринный завод» <...> (доверенность от 24.05.2022 № 174/22), посредством видеоконференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров 30.06.2021 дела № 077/07/00-11097/2021 по жалобе ООО «ЦКДН» (далее также - Заявитель) в действиях ФГУП «Московский эндокринный завод» (далее также - Заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку химических реактивов (реестровый № 32110374363) (далее - Закупка). Из протокола рассмотрения заявок от 21.06.2021 следует, что заявка ООО «ЦКДН» отклонена от дальнейшего участия в Закупке в связи с несоответствием предлагаемого товара требованиям Закупочной документации. Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, считая, что предлагаемый товар в полной мере отвечает установленным требованиям. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Соответствующие положения установлены Заказчиком в

части III «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ», в том числе по позиции 7 «пара-Анисовый альдегид» по параметру «Дополнительные показатели качества» требуется «99+%». В своей заявке Обществом предложены требуемые товары к поставке, в том числе по позиции 7 «пара-Анисовый альдегид (производства Sigma Aldrich, Германия, каталожный номер товара: A88107-100G)» по параметру «Дополнительные показатели качества» предложено «99,8 %». На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что предлагаемый к поставке реактив не соответствует требованиям, установленным в Техническом задании Документации о закупке, а именно содержание действующего вещества реактива пара-Анисовый альдегид составляет менее 99%, что следует из информации, размещенной на официальном сайте компании-производителя (сведения о товаре на сайте производителя URL: https://www.sigmaaldrich.com/RU/ ru/product/aldrich/a88107?context=product), а также подтверждается письмом от официального представителя производителя товара ООО «Мерк Лайф Сайнс». Так, в спецификации на предлагаемый товар (реактив пара-Анисовый альдегид) производитель гарантирует степень чистоты реагента не ниже 97,5 %. Необходимо отметить, что в зависимости от партии товара содержание действующего вещества (степень чистоты) в реагенте может отличаться, что не позволяет заказчику быть уверенным в том, что на момент поставки конкретной партии товара она будет соответствовать требованиям технического задания Документации о закупке, а именно быть 99% или более. Также Заказчик отметил, что участником закупки ни в составе заявки, ни в приложении к жалобе не предоставлен документ, подтверждающий соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям Документации о закупке. Комиссия оценила доводы Заказчика критически в связи с тем, что данные сайта производителя не являются достоверным источником информации о характеристиках товара, поскольку не являются офертой по смыслу гражданского законодательства и могут быть изменены. В свою очередь, ответ ООО «Мерк Лайф Сайнс» о степени чистоты реагента, представленный в материалы дела Заказчиком, не противоречит представленному Заявителем значению. Более того, Заказчиком не отрицался тот факт, что спорный показатель степени частоты может варьироваться в зависимости от конкретной партии товара. В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. При этом из представленных документов следует, что изготовление предлагаемого Заявителем реактива с необходимыми характеристиками допускается. Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заказчиком не представлено. Доводы Заказчика о возможной дальнейшей поставке Заявителем реактива с меньшей степенью чистоты являются предположениями, не основанными на документальных доказательствах. Вместе с тем Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с требованиями, установленными Закупочной документацией и представляя в заявке конкретные значения отдельных параметров товара принимает на себя обязательства по соблюдению указанных условий при заключении договора. На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной. Протокол рассмотрения заявок от 21.06.2021 подписан закупочной комиссией Заказчика. Таким образом, действия ФГУП «Московский эндокринный завод», выразившиеся в принятии неправомерного решения об отклонении заявки ООО «ЦКДН» на участие в Закупке, нарушают п. 2 ч.

1 ст. 3 Закона о закупках, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Новохохловская, д. 25. Время совершения административного правонарушения: 21.06.2021. Представителем ФГУП «Московский эндокринный завод» представлены письменные объяснения, в которых указано, что поскольку Комиссией Московского УФАС России в действиях Заказчика не установлено нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения. В соответствии с ч. 3 ст. 6 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Фактические обстоятельства, установленные решением Комиссии Московского УФАС России, а именно факт неправомерности отклонения заявки ООО «ЦКДН» от дальнейшего участия в закупке, явным образом соотносятся с положениями ч. 3 ст. 6 Закона о закупках, вследствие чего довод о неправомерности привлечения к административной ответственности отклоняется как не имеющий под собой правовых оснований. Доводы представителя ФГУП «Московский эндокринный завод» о неправомерности принятого Комиссией Московского УФАС России решения ранее являлись предметом рассмотрения Комиссии Московского УФАС России, направлены на переоценку изложенного в решении, которое не было в установленном порядке обжаловано, а потому вступило в законную силу. В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина ФГУП «Московский эндокринный завод» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, ФГУП «Московский эндокринный завод» не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Доказательств обратного

должностным лицом антимонопольного органа не установлено. Обстоятельств, позволяющих признать совершенное ФГУП «Московский эндокринный завод» правонарушение малозначительным, не установлено. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ФГУП «Московский эндокринный завод», должностным лицом административного органа не установлено. Санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. С учетом всех обстоятельств дела должностное лицо антимонопольного органа полагает возможным назначить ФГУП «Московский эндокринный завод» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп. Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГУП «Московский эндокринный завод» (ИНН 7722059711, КПП 772201001, ОГРН 1027700524840, адрес регистрации: г. Москва, ул. Новохохловская, д. 25) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить ФГУП «Московский эндокринный завод» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов

на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 16111601071019000140 УИН: 16100500000001418604 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-8467/2022 об административном правонарушении В трехдневный срок со дня уплаты штрафа юридическому лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>