

«<...>»

---

«<...>»

## **Постановление**

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 164

**от «21» марта 2016 г.**  
**г. Брянск**

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица заказчика «<...>»

## УСТАНОВИЛ:

25 ноября 2015 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области рассмотрела поступившую жалобу на действия заказчика комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение научно-исследовательской работы по разработке схемы теплоснабжения г. Брянска на период 2016-2031 г.г. за №0327300007015000012. По итогам рассмотрения жалобы установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что заказчиком установлен порядок оценки заявок на участие в определении исполнителя, не предусмотренный Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), так:

1. Заказчиком Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком при раскрытии содержания критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (нестоимостные критерии)» заказчик ссылается на две различные методологии, которые могут применяться при детализации принципиальной схемы исполнения работ: в соответствии со шкалой оценки заказчику предпочтительно использование методологии IDEF0, однако в разделе 46 информационной карты конкурса, раскрывающем содержание рассматриваемого критерия, приведена инструкция не по использованию методологии IDEF0, а нотация построения схем информационного взаимодействия с помощью диаграмм потоков данных DFD.

Выявленное нарушение не затрагивает права участников закупки не вводит их в заблуждение, поскольку разработанная шкала оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (нестоимостные критерии)» содержит однозначное указание на методологию IDEF0, применение которой и предполагает присвоение заявке участника закупки баллов, и не содержит ссылок на диаграммы потоков данных DFD. При этом разработанная заказчиком шкала оценки по рассматриваемому показателю критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (нестоимостные критерии)» содержит сведения о количестве баллов, присваиваемых заявке в случае, если участник закупки предлагает использование методологии IDEF0 для каждого уровня детализации работы, а также о количестве баллов, присваиваемых заявке, которая содержит предложение использования иных методологий, что позволяет сформировать предложение о качестве работ.

2. Заказчиком Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, в соответствии с

которыми конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, а также ч. 9 ст. 32 Закона о контрактной системе, согласно которым допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком в конкурсной документации для оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен показатель «Наличие у участника конкурса свидетельства, подтверждающего его членство в Некоммерческом Партнерстве «Российское теплоснабжение», который не характеризует квалификацию участника закупки, не отражает его опыт работы, деловую репутацию, и не связан с объектом закупки. Применение указанного показателя не позволяет выявить наилучшие условия исполнения контракта и исключает объективную оценку заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в установлении порядка оценки заявок на участие в определении исполнителя, не предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Поскольку конкурсная документация на выполнение научно-исследовательской работы по разработке схемы теплоснабжения г. Брянска на период 2016-2031 г.г. за №0327300007015000012 утверждена «<...>», то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Дата и время совершения административного правонарушения: 30.10.2015 года 17:31.

Место совершения административного правонарушения: Брянская обл., г. Брянск.

В соответствии с частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены

контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении «<...>» признала факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся в установлении порядка оценки заявок на участие в определении исполнителя, не предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и согласно письменным пояснениям, представленным в адрес Брянского УФАС России от 21.03.2016 выразила раскаяние, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Правонарушение совершено по неосторожности, в связи с незнанием требований Закона о контрактной системе.

На рассмотрении дела об административном правонарушении установлено также, что предписание об устранении выявленных нарушений, выданное Брянским УФАС России по итогам рассмотрения жалобы, исполнены заказчиком до вынесения настоящего постановления.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, наличие смягчающего обстоятельства, а также тот факт, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении правонарушение устранено, руководствуясь статьями 2.9, ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>»,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 164 в отношении должностного лица заказчика «<...>» прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить «<...>» за установление порядка оценки заявок на участие в определении исполнителя, не предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

«<...>»