

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8890/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии лично <...>, конкурсного управляющего Оксамитного А.А.

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Оксамитного А.А. (далее — Организатор торгов) при торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4865915) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, мотивированная отказом в допуске к участию в Торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с сообщением об изменении объявления о проведении торгов № 4865915, дата и время окончания подачи заявок 06.05.2020 в 12:00.

Согласно протоколу от 07.05.2020 № 3033-ОАОФ/1 по заявке Заявителя принято решение об отказе в допуске к участию в торгах по следующей причине: поступление задатка не подтверждено

Комментарий: задаток не подтвержден банком на р\с указанном в сообщении, датой внесения задатка в безналичной форме считается дата зачисления денег на расчетный счёт. Задаток должен поступить на указанный счёт не позднее окончания срока приема заявок.

В свою очередь, как указывает сам Заявитель в своей жалобе, им 06.05.2020 был внесен задаток для участия в Торгах. Указанное подтверждается платежным поручением от 06.05.2020 № 0401060, а также выпиской по счету за 06.05.2020, имеющимися в материалах дела.

Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что с учетом того что, у него отсутствовала техническая возможность подтверждения поступления задатка в установленный срок, принято решение о несоответствии поданной заявки Заявителя. С учетом того что, задаток вносился на расчетный счет должника открытый в ПАО Сбербанк России и введенным режимом самоизоляции (получением пропуска для продвижения по городу Москве) финансовый управляющий не имел возможности действовать разумно и добросовестно для получения сведений о поступлении задатка в полном объеме.

Вместе с тем, как было указано ранее, в подтверждение поступления задатка, Заявителем было приложено платежное поручение и выписка со счета.

В свою очередь, как установлено Комиссией, Организатор торгов не смог подтвердить непоступление задатка.

Таким образом, Организатор торгов не смог представить доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом вопреки конрдровадам Организатора торгов, он не был лишен возможности оформить соответствующий пропуск для передвижения по городу.

Пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве установлен закрытый перечень оснований для отклонения заявок участников, в соответствии с которым решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Как указал Организатор торгов задаток от Заявителя поступил на расчетный счет 06.05.2020. При этом протокол об определении участников торгов был составлен 07.05.2020.

Согласно пункту 4.4 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Порядок), участник представляет оператору электронной площадки в форме электронного сообщения подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке и направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже. Заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, чтобы увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что, в конечном счете, повышает степень удовлетворения требований кредиторов должника.

Принимая во внимание имеющиеся в материалах дела документы, подтверждающие направление задатка на участие в оспариваемых Торгах, и равно как отсутствие подтверждения обратного от Организатора торгов, Комиссия приходит к выводу, что действия Организатора торгов в данном случае не отвечают целям реализации имущества, установленным Законом о банкротстве. При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов не должным образом осуществлены функции по определению участников торгов, возложенные на него пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве.

В этой связи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы. При этом оснований, препятствующих выдаче обязательного к исполнению предписания, Комиссией не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о

защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 8, пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8890/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.06.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 09.06.2020 по делу № 077/07/00-8890/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Конкурсному управляющему Оксамитному А.А. (далее — Организатор торгов), устранить нарушения, допущенные при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4865915) (далее — Торги), а именно:

1.

1. Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.
2. Организатору торгов рассмотреть поданные заявки на участие в Торгах с учетом решения Комиссии по делу № 077/07/00-8890/2020 от 09.06.2020.
3. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ».
4. Организатору торгов завершить процедуру в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
5. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 13.07.2020.

6. Организатору торгов, Оператору площадки о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 15.07.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.