

Муниципальное общеобразовательное учреждение <...>

Общество с ограниченной ответственностью <...>

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-173/2023

об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

по делу № 82-РНП/2023

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 30 января 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 февраля 2023 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: <...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального общеобразовательного учреждения <...> (далее – МОУ <...>, заказчик) о включении сведений об Обществе с ограниченной ответственностью <...>, его участниках, членах коллегиального органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа (далее – ООО <...>, общество, поставщик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку школьной мебели (извещение № 0169300010322000222) (далее – аукцион, закупка), при участии посредством видеоконференц-связи:

– директора МОУ <...>, действующего на основании Приказа от 01.04.2005 № 17/1;

- представителя МОУ <...>, действующего на основании доверенности от 30.01.2023;

в отсутствие представителя ООО <...>, уведомленного надлежащим образом о месте и времени заседания Комиссии путем отправки уведомления о месте и времени заседания Комиссии по электронной почте, телеграммой, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган) поступило обращение МОУ <...> о включении сведений об ООО <...>, его генеральном директоре и участнике в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку школьной мебели (извещение № 0169300010322000222) в порядке, определенном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела аукцион объявлен путем размещения в ЕИС 16.11.2022 извещения о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 950 750 рублей 00 копеек.

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №ИЭА1 от 25.11.2022.

Муниципальный контракт № Ф.2022.005 на поставку школьной мебели (реестровый номер в ЕИС № 3742600652622000007) заключен 07.12.2022.

Из обращения заказчика следует, что поставщик в срок, установленный контрактом, не поставил школьную мебель, в связи с чем, 11.01.2023 заказчиком принято Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Контракт расторгнут – 24.01.2023.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 24.01.2023.

Изучив представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Между МОУ <...> и ООО <...> 07.12.2022 заключен муниципальный контракт № Ф.2022.005 на поставку школьной мебели (далее контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта: «Поставщик обязуется поставить школьную мебель (далее – товар), а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом».

Наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара указаны в Спецификации (приложение к контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта (пункт 1.2 контракта).

Цена контракта составляет 1 782 720 рублей 00 копеек, в том числе НДС 297 120 рублей 00 копеек (пункт 2.1 контракта).

Пунктом 3.1 контракта установлено, что срок поставки товара с даты заключения контракта в течении 30 дней, т.е. не позднее 06.01.2023.

В соответствии со статьей 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Следовательно, товар должен быть поставлен не позднее 09.01.2023.

Также в пункте 3.1 контракта установлено, что поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику по адресу: <...>

Пунктом 3.1. контракта предусмотрено, что поставщик не менее чем за 3 дня до осуществления поставки товара направляет в адрес заказчика уведомление о времени и дате доставки товара.

Из представленных в материалы дела сведений следует, что 20.12.2022 общество уведомило заказчика о том, что общество заключило контракт на поставку товара, товар находится в производстве. Однако в связи с тем, что общество не имеет возможности оплатить поставку товара в полном объеме, общество просит заказчика расторгнуть контракт по соглашению сторон.

Заказчик 27.12.2022 уведомил общество о том, что заказчик не намерен расторгать контракт по соглашению сторон, так как у заказчика имеется потребность в поставке товара, в связи с чем, заказчик просит общество исполнить обязательства по контракту в срок, указанный в контракте, а именно до 06.01.2023.

Однако в связи с тем, что по состоянию на 09.01.2023 поставщик не поставил в адрес заказчика товар, предусмотренный контрактом, заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункта 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о

контрактной системе).

Согласно пункту 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе определено, что если в соответствии с Законом о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта подписаны с использованием единой информационной системы, такие документы, а также информация, содержащаяся в них и подлежащая включению в реестр контрактов, направляется с использованием единой информационной системы для включения в реестр контрактов в порядке, установленном в соответствии с частью 6 настоящей статьи, не позднее трех рабочих дней со дня, следующего за днем подписания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 12.2 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято и сформировано с использованием ЕИС – 11.01.2023.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта является – 11.01.2023.

Заказчик считает контракт расторгнутым – 23.01.2023. Сведения о расторжении контракта размещены в ЕИС – 23.01.2023. Обращение о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлено – 24.01.2023.

Антимонопольный орган обращает внимание, что в соответствии со статьей 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Следовательно, контракт считается расторгнутым – 24.01.2023.

Из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и пояснений представителя заказчика следует, что основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является нарушение поставщиком срока поставки товара.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что заказчиком не представлены сведения в материалы дела, свидетельствующие о нарушении обществом существенных условий контракта, предусмотренных гражданским законодательством, а именно заказчиком не установлено неоднократное нарушение сроков поставки товара со стороны поставщика, также заказчиком не подтверждена поставка товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок (п. 2 ст. 523 ГК РФ).

Кроме того, поставщик 19.01.2023 направил в адрес заказчика возражение на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, где одним из предложений со стороны поставщика было предложение о частичной поставке товара. Однако заказчик на письмо общества не ответил.

Согласно пункту 15 Постановлению Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)») (далее – Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)) Комиссия Челябинского УФАС России принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком, установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее – санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее – меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Из сведений, представленных в материалы дела, невозможно сделать вывод о существенном нарушении условий контракта со стороны поставщика, так как заказчиком не подтверждена неоднократность нарушения сроков поставки

товаров со стороны поставщика, а также поставка товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке и снижении начальной (максимальной) цены контракта.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных нужд и подавая соответствующую заявку, юридическое лицо несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта им как лицом, признанным победителем закупки (поставщиком).

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что, подавая заявку, участник закупки выразил согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных извещением о проведении электронного аукциона.

Действия ООО <...> явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность заказчика не удовлетворена в полном объеме.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение поставщиком (стороны по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

С учетом характера правовых последствий включения юридического лица в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) – юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

В определениях Конституционного суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О, постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П, информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/см-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

По смыслу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законами интересам, а также характеру совершенного деяния.

По смыслу Закона о контактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

Одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение определенного срока в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Системное толкование указанных норм позволяет сделать вывод о том, что включение в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) выступает в качестве меры ответственности, применяемой в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

Согласно Постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Принимая во внимание, что заказчиком не подтвержден факт существенного нарушения поставщиком условий контракта, а также принятие поставщиком действий, направленных на исполнение контракта, а именно предложение частичной поставки товара, Комиссия Челябинского УФАС России считает в

данной ситуации объективным не принимать решение о включении сведений об ООО <...>, его генеральном директоре и участнике в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Муниципальным общеобразовательным учреждением <...> в отношении Общества с ограниченной ответственностью <...> (ИНН <...>), его участников, членов коллегиального органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку школьной мебели (извещение № 0169300010322000222), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>