

# РЕШЕНИЕ

## по делу № А-86/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена «22» ноября 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «05» декабря 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...> рассмотрев дело №А-86/14-11 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции"), возбужденное в отношении ООО "Европласт"

при участии заявителя - ИП <...>, представителя ИП <...> – <...>, по доверенности от 17.08.2009г., представителя ООО "Европласт" – <...>, по доверенности от 11.01.2011г.,

### УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение (вх. №3769 от 07.04.2011г.) ИП <...> по вопросу использования в деятельности ООО "Европласт" (452620, РБ, г.Октябрьский, ул.Космонавтов, 61) обозначений «ВЕКА» и «ОКНА ВЕКА», сходных до степени смешения с обозначениями, принадлежащими другим лицам на законных основаниях.

Так, согласно полученной из Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам информации (вх. №12714 от 28.12.2010г.):

VEKA AKTIENGESELLSCHAFT 8, Dieselstrasse, SENDENHORST (DE) является правообладателем комбинированного товарного знака по международной регистрации №476538 со словесным элементом «VEKA» и изобразительным элементом в виде ромбов, словесный товарный знак «VEKA» по международной регистрации №572118.

Ваганов В.Б. является правообладателем комбинированного товарного знака по свидетельству №243383 со словесным элементом «ОКНА ВЕКА» и изобразительным элементом в виде композиционно соединенных прямоугольников и квадратов.

Лицензионный договор о предоставлении ООО «Европласт» права использования указанных товарных знаков Роспатентом не регистрировалось.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 Гражданского Кодекса Российской

Федерации, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 4 статьи 1474 ГК РФ, юридическое лицо, нарушившее правила [пункта 3](#) настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

По мнению заявителя, данные действия ООО "Европласт" являются незаконными, имеют признаки нарушения пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в части того что: не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии с определением о назначении дела к рассмотрению ООО «Европласт» представил договор поставки №1561-40-280510 от 28.05.2010г. (вх. №6705 от 09.06.2011г.).

И П <...> представил фотографии (вх.№6706 от 09.06.2011г.), приложение №002 к дистрибьюторскому договору №001 от 01.01.2011г., информационно-развлекательные газеты: «Ва-Банкъ» от 06.06.2011г., «Мегаполис» №15 за 25 апреля – 1 мая 2011г., «Евразия – Уфа» №16 (477).

В ходе заседания Комиссии представитель ООО "Европласт" пояснил, что: «их компания получает готовый профиль от производителя ООО «Века Рус» и впоследствии по конкретным размерам клиентов собирает конечный продукт - окно».

В связи с необходимостью предоставления дополнительной информации, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

28.06.2011г. за вх. №6705 ООО «Европласт» представил договор поставки от 01.01.2011г., типовой договор поставки и производства монтажных работ, информационное письмо об учете в ЕГРПО, выписка из ЕГРЮЛ №915 от 01.06.2011г.

В ходе заседания Комиссии представитель ООО "Европласт" пояснил, что: «в городе Уфе дилерский договор на поставку профиля Века заключен лишь с ИП <...>, в других городах – используется другой профиль». В связи с необходимостью предоставления дополнительной информации рассмотрение дела было отложено на другой срок.

07.07.2011г. на заседании Комиссии ООО "Европласт" представил пояснения (вх. №7984 от 07.07.2011г.), фотографии, информацию о товарных знаках №243383, №224270, решение Федеральной антимонопольной службы России от 30.08.2010г., дилерский договор от 01.01.2009г., информацию об использовании чужих товарных знаков в рекламе третьими лицами, Рекламную газету №25 (557), газету Ва-БанкЪ №03 (237) от 04.07.2011г., газету «Евразия-Уфа» №20 (481).

07.07.2011г. ИП <...>, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился.

На заседание Комиссии представитель ООО "Европласт" пояснил, что «Они работают только с производителем профильных систем - ООО «Века Рус», а учредителем данной компании является непосредственный правообладатель товарного знака - VEKA AKTIENGESELLSCHAFT 8, Dieselstrasse, SENDENHORST (Германия). Т.е. введение товара в оборот происходит с устного согласия компании-правообладателя. Кроме того, генеральный директор ООО «ВЕКА Рус» согласно подписанных им разъяснения и письма от 17.05.2010г. не возражает против использования корпоративной символики, логотипов и товарных знаков, а также видео и других рекламных материалов, являющихся авторской собственностью компании ООО «Века Рус» при размещении рекламно-информационных материалов и оформлении офисов продаж компании ООО «Европласт». Компания VEKA является единственным законным правообладателем товарного знака VEKA и всех его вариантов графического начертания. Данное право распространяется на все дочерние компании VEKA, включая компанию VEKA Рус и ее филиалы. Все партнеры и клиенты компании VEKA Рус имеют право использовать логотип VEKA при разработке и производстве своих рекламных материалов, включая те, которые используются в электронных СМИ, а также в средствах виртуальной рекламы. Право использования логотипа и корпоративной стилистики VEKA автоматически вступает в силу в отношении каждого клиента VEKA Рус, начиная с момента подписания договора о поставках. Никаких дополнительных разрешений для использования логотипа VEKA и рекламных материалов не требуется».

В целях рассмотрения обращения по существу, для полного и объективного рассмотрения материалов, представленных лицами, участвующими в деле, всестороннего выяснения всех обстоятельств дела Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приостановила рассмотрение дела № А-86/14-11 для направления запроса в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

В связи с получением ответа Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (вх. №11293 от 13.09.2011г.) дело о нарушении антимонопольного законодательства №А-86/14-11 было возобновлено.

03.11.2011г. ООО «Европласт» не явился, уведомление о вручении почтового отправления адресату в Управление не возвращено. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

15.11.2011г. ИП <...> не явился, уведомление о вручении почтового отправления адресату в Управление не возвращено.

15.11.2011г. представитель <...> представил сопроводительное письмо ИП <...>, свидетельство о государственной регистрации, свидетельство о постановке на учет, копию паспорта, информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата, приложение №1, №2 от 01.08.2010г. к договору «Об оказании услуг связи» №15804 от 01.05.2010г. В ходе заседания Комиссии представитель <...> пояснил, что «непосредственно продажа оконных конструкций, производимых ООО «Европласт», на территории города Уфы осуществляется ИП <...>». Анализ материалов по делу и пояснений сторон показал, что между ООО «Европласт» и ИП <...> заключен дилерский договор от 01.01.2009г., согласно которому дилер (ИП <...>) приобретает статус официального дилера ООО «Европласт», что дает ему право использования в рекламе, обозначении мест своего размещения символику собственника и зарегистрированные товарные знаки собственника. Срок действия договора по 31.12.2014г. Между ООО «Европласт» и ИП <...> также заключен договор поставки от 01.01.2011г. Во всех указанных в наружной рекламе, а также в рекламе, размещенной в средствах массовой информации офисах продаж, а также телефонных номерах по данным адресам осуществляет свою деятельность ИП <...>, а именно: <...>.

Таким образом, действия по использованию обозначений «ВЕКА» и «ОКНА ВЕКА», сходных до степени смешения с обозначениями, принадлежащими другим лицам на законных основаниях совершены ИП <...>-официальным дилером ООО «Европласт».

Исследовав представленные сторонами материалы, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью получения дополнительных материалов (информации), а также привлечения ИП <...> к рассмотрению дела №А-86/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве ответчика и прекращения участия ООО "Европласт" по делу.

22.11.2011г. представитель ИП <...> пояснил, что: «на сегодняшний день вывески на входных группах и наружной рекламе также содержат словесный элемент «ОКНА ВЕКА».

Анализ представленных информационных материалов и пояснения присутствующих на заседании Комиссии лиц показал следующее.

ООО «Европласт» и ИП <...> осуществляют реализацию окон из профиля ВЕКА в одно время и на одном рынке, следствием чего явилось обращение ИП <...> о нарушении ООО «Европласт» антимонопольного законодательства.

Материалами дела установлено, что между ООО «Европласт» и ИП <...>

заключен дилерский договор от 01.01.2009г., согласно которому дилер (ИП <...>) приобретает статус официального дилера ООО «Европласт», что дает ему право использования в рекламе, обозначении мест своего размещения символику собственника и зарегистрированные товарные знаки собственника. Срок действия договора по 31.12.2014г. Между ООО «Европласт» и ИП <...> также заключен договор поставки от 01.01.2011г.

Во всех указанных в наружной рекламе, а также в рекламе, размещенной в средствах массовой информации офисах продаж, а также телефонных номерах по данным адресам осуществляет свою деятельность ИП <...>, а именно: <...>.

В справке Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (вх.№11293 от 13.09.2011г.) указано, что «...в результате проведенного исследования установлено, что представленное на исследование обозначение может быть признано сходным до степени смешения с комбинированным товарным знаком со словесным элементом VEKA международной регистрации №476538 в силу фонетического тождества словесных элементов VEKA и графического тождества изобразительных элементов; с комбинированным товарным знаком со словесным элементом «ОКНА VEKA» по свидетельству №243383 в силу фонетического и семантического тождества словесных элементов «ОКНА VEKA».

Генеральный директор ООО VEKA Rus дал разъяснение, о том, что «все партнеры и клиенты компании VEKA Rus, включая как прямых переработчиков, так и их торговых партнеров (дилеров) имеют право использования логотипа VEKA при разработке и производстве своих рекламных материалов, включая те, которые используются в электронных СМИ, а также в средствах виртуальной рекламы. Право использования логотипа и корпоративной стилистики VEKA автоматически вступает в силу в отношении каждого клиента VEKA Rus, начиная с момента подписания договора о поставках, а в отношении его дилеров – с момента подписания Дилерского договора...».

В письмах VEKA AG от 26.07.2011г. и 08.08.2011г. указано, что «компания VEKA AG не имеет претензий к использованию ООО «Европласт» и ее дилерами комбинированного товарного знака VEKA, правообладателем которого по международной регистрации является VEKA AG. Использование комбинированного товарного знака разрешено только для продвижения продукции, произведенной из профильных систем компании VEKA AG и ее дочернего предприятия VEKA Rus».

В соответствии с дилерским договором от 01.01.2009г., ИП Варламова Ю.М. является дилером ООО «Европласт».

Согласно статье 1487 ГК РФ, не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

В ходе рассмотрения дела установлено, что лицензионные договоры о предоставлении ИП <...> и ООО «Европласт» права использования товарного знака по свидетельству №243383 Роспатентом не регистрировалось, разрешения (согласия) правообладателя не предоставлялось.

В соответствии с пунктом 14 частью 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), является в т.ч. и товарные знаки, знаки обслуживания.

<...> является правообладателем комбинированного товарного знака по свидетельству №243383 со словесным элементом «ОКНА ВЕКА» и изобразительным элементом в виде композиционно соединенных прямоугольников и квадратов.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 Гражданского Кодекса Российской Федерации, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 4 статьи 1474 ГК РФ, юридическое лицо, нарушившее правила [пункта 3](#) настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите

конкуренции» продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, в действиях ИП <...> по введению в оборот товара «окна пластиковые» с незаконным использованием обозначения, сходного до степени смешения с результатами интеллектуальной деятельности - товарного знака по свидетельству №243383 присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции":

1. Использование ИП <...> обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим <...> при введении в оборот способно вызвать у потребителя смешение с продукцией правообладателя. В результате таких действий ИП <...> имела возможность получить преимущества на рынке реализации окон.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1484 ГК РФ, а также обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков правообладателю, поскольку в результате действий ИП <...> по введению в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности у <...> мог снизиться размер получаемой прибыли.

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителей сторон, пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в неправомерном использовании в деятельности при реализации оконных конструкций, производимых ООО «Европласт», на территории города Уфы обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим другому лицу на законных основаниях, являются действиями по недобросовестной конкуренции, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки правообладателю.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 4 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 48, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ИП <...> нарушившей требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. ИП <...> выдать предписание.
3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС

России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 227-А-86/14-11**

#### **по делу № А-86/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства**

Резолютивная часть предписания оглашена «22» ноября 2011 г.

В полном объеме предписание изготовлено «05» декабря 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...> руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «22» ноября 2011 года по делу №А-86/14-11 о нарушении ИП <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ИП <...> прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем прекращения использования комбинированного товарного знака по свидетельству №243383, принадлежащего <...> и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. ИП <...> сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан информацию, подтверждающую его исполнение в срок до "25" декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение

антимонопольного органа.