

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-756/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Технострой» (далее также — Заявитель) на действия заказчика — ГАОУ ДПО «ТЕМОЦЕНТР» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений (выполнение работ по ремонту кровли (реестровый № 31806263022) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в необоснованном отклонении заявки. Кроме того, Заявителем обжалуется установленный в Аукционной документации порядок обеспечения заявки на участие в Аукционе, установление в Аукционной документации требования об отклонении заявки в связи с превышением начальной (максимальной) цены, а также иные положения Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действующей по дату опубликования извещения о проведении Аукциона, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действующей по дату опубликования извещения о проведении Аукциона, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Аукциона (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

20.03.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона от 20.03.2018 дата окончания подачи заявок — 10.04.2018, дата рассмотрения заявок — 12.04.2018, дата подведения итогов — 16.04.2018.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия установила следующее.

1. Заявителем обжалуется отклонение заявки в связи с представлением Заказчику стали с двусторонним полимерным покрытием и защитной эпоксидной эмалью.

Аукционной документацией установлены требования о качестве, технических, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, сведения о размерах, упаковке, комплектности (объемах) поставки товара, поставляемого в ходе оказания услуг, а именно требование к стали, которая должна соответствовать требованиям ГОСТ 52146-2003 и иметь двустороннее полимерное покрытие.

Так, в соответствии с пунктом 3.9 ГОСТ Р 52146-2003 прокат с двусторонним полимерным покрытием должен быть с двухслойным полимерным покрытием на лицевой и обратной сторонах, то есть двухслойное покрытие на обеих сторонах.

Пунктом 3.6 ГОСТ Р 52146-2003 установлено, что двухслойное полимерное покрытие — это покрытие, состоящее из слоя грунта и слоя отделочной эмали или пластизоля.

Пунктом 3.8 ГОСТ Р 52146-2003 установлено, что прокатом с односторонним

полимерным покрытием является прокат с двухслойным полимерным покрытием на лицевой стороне и однослойным полимерным покрытием на обратной стороне.

Пунктом 3.7 ГОСТ Р 52146-2003 установлено, что однослойным покрытием является покрытие обратной стороны проката, состоящее из слоя защитной эмали без регламентирующих требований к внешнему виду, коррозионной стойкости, деформируемости и т.д.

Из вышеуказанных пунктов следует, что прокат с двусторонним полимерным покрытием на каждой стороне должны иметь слой грунта и слой отделочной эмали или пластизоля на лицевой и оборотной сторонах.

Предложенная Заявителем защитная эпоксидная эмаль в соответствии с ГОСТ Р 52146-2003 относится к прокату с односторонним полимерным покрытием, что не соответствует установленному требованию Заказчика.

В связи с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу о необоснованности указанного довода жалобы.

По мнению Заявителя, нарушением со стороны Заказчика также является в отклонение заявки по основанию представления неверного диаметра стержня арматурной стали сетки.

Заказчиком было установлено требование о представлении сетки арматурной сварной для железобетонных конструкций и изделий.

Согласно сведениям о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иным сведениям о товаре, представление которых предусмотрено документацией об Аукционе, диаметр сетки типа 1 с рабочей арматурой в продольном направлении должен быть больше диаметра распределительной арматуры.

В соответствии с ГОСТ 23279-2012 (таблица 1) у сетки с рабочей арматурой в продольном направлении, диаметр которой больше диаметра распределительной арматуры, диаметры этих стержней из арматурной стали должны быть разные, а не быть равными 12 мм.

Заявитель в заявке указал диаметр стержней из арматурной стали 12 мм, что не соответствует требованиям Заказчика, тогда как диаметры продольной и поперечной стержней должны быть разными, а не одинаковым.

Комиссия отмечает, что Заявителем не были указаны диаметры стержней из арматурной стали сетки типа 2 в соответствии с ГОСТ 23279-2012, то есть полностью отсутствовали сведения по требуемому параметру, что, в свою очередь, послужило причиной отклонения заявки ООО «Технострой».

Исходя из изложенного, Комиссией принято решение о признании рассматриваемого довода жалобы необоснованным.

В своей жалобе Заявитель указывает на отсутствие разъяснений по отправленному запросу Заказчику по положениям Аукционной документации.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что на запросы Заявителя был дан ответ, что, в свою очередь, подтвердил Заявитель. Однако, исходя из пояснений Заказчика, произошла техническая ошибка, в результате которой был дан ответ на запрос другого участника.

Комиссия установила, что данный ответ на запрос Заявителя не повлиял на заполнение и предоставление документов Заявителем, в связи с чем Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Из текста жалобы следует, что в Аукционной документации установлены излишние, по мнению Заявителя, требования:

- представление документа или копии документа, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе;
- установление требования об отклонении заявки в связи с превышением предложения о цене договора начальной (максимальной) цены договора;
- необходимость представления требований о наличии выписки из саморегулируемой организации, а также иные положения Аукционной документации, установление которых Заявитель считает неправомерными.

Вместе с тем на заседании Комиссией установлено, что настоящая жалоба была подана 16.04.2018, срок окончания подачи заявок 10.04.2018.

Доводы жалобы касаются положений Аукционной документации признаны Комиссией необоснованными в связи с тем, что обжалуемые положения Аукционной документации не послужили причиной отклонения заявки ООО «Технострой» и Заявителем не доказано, что указанные положения Аукционной документации нарушают его права и законные интересы.

Вместе с тем обжалование положений Аукционной документации после окончания сроков подачи заявки является злоупотреблением правом.

Кроме того, Заявитель фактически согласился с требованиями Аукционной документации, подав соответствующую заявку на участие в Аукционе.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о признании жалобы необоснованной.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Технострой» (ОГРН: 1165029051967; ИНН: 5029208667) на действия ГАОУ ДПО «ТЕМОЦЕНТР» (ОГРН: 1137746210161; ИНН: 7718924940) при проведении Аукциона необоснованной.

Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.04.2018 № НО/16877/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

