

08 октября 2013 г.

Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе,

рассмотрев жалобу ООО «СибЭкоСтрой» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая медико-санитарная часть № 9» (далее - БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9», заказчик, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение электромонтажных и сантехнических работ в хирургическом отделении (извещение № 0352300030713000112) (далее - открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика – <...>,

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

#### У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 10312э от 01.10.2013) на действия единой комиссии заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу (порядковый номер заявки 9) в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.09.2013.

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает следующее: «По позиции № 83 «Лампы ЛБ» в документации Заказчиком в отношении цоколя лампы установлено требование «Цоколь Т8 G13». При этом данное требование установлено в графе «Показатели, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей». В соответствии с требованиями ГОСТ 28108-89 «Цоколи для источников света. Типы, основные и присоединительные размеры, калибры» цоколь типа Т (для телефонных ламп) и G (с двумя и более контактными штырьками) имеют разные конструкции и не могут одновременно присутствовать на одной лампе. Кроме того, лампа люминесцентная ЛБ-20В, описание которой предоставлено в позиции № 83 приложения № 3 к документации об открытом аукционе, имеет исключительно штырьковый тип цоколя, т.е. тип G. Таким образом, сведения, предоставленные нами, как участниками размещения заказа, в первой части заявки в отношении позиции № 83 «Лампы ЛБ» полностью соответствуют требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

*По позиции № 22 «Лента липкая изоляционная» нами были предоставлены сведения, которые полностью соответствуют требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении данной позиции. При описании характеристик по данной позиции Заказчик не установил требование, что данные характеристики должны соответствовать каким-либо нормативно-правовым актам, действующим на территории РФ, тем самым предоставил свободный выбор минимальных и максимальных диапазонов значений в отношении данного товара. При этом на момент рассмотрения первых частей заявок при отсутствии надлежащих доказательств недостоверности сведений об удельной разрывной нагрузке вдоль оси, указанной в заявке заявителя, у аукционной комиссии не имелось оснований полагать, что в первой части заявки заявителя содержались недостоверные сведения относительно характеристик предлагаемого товара, соответственно, отсутствовали основания для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе. Кроме того, мы готовы выполнить работы с материалом, описание которого было предоставлено в первой части заявки и, который полностью соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (данная позиция соответствует позиции, изложенной в Постановлении ФАС Московского округа № А40-101571/09-106-646 от 24.11.2010)».*

С учетом изложенного, заявитель просит признать действия единой комиссии незаконными и необоснованными, в связи с чем, отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7085 от 02.10.2013) заказчиком были представлены (вх. № 10407 от 04.10.2013) материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), следует, что 13.09.2013 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение № 0352300030713000112 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора (далее - договор) 198789,88 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.09.2013 на участие в открытом аукционе поступило десять заявок, в результате рассмотрения которых трем участникам размещения заказа, в том числе заявителю (порядковый номер заявки 9) отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 30.09.2013 в открытом аукционе принял участие один участник размещения заказа с порядковым номером заявки 9, цена снижена на 0,5%.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 30.09.2013 следует, что заявка единственного участника размещения заказа ООО «ММ-2007» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-7085 и № 03-7086 от 02.10.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу (письмо заказчика вх. № 10406 от 04.10.2013).

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «СибЭкоСтрой», представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с

частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу Общества **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» **документация** об открытом аукционе **должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.** При этом должны быть указаны используемые **для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности** предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

Из пункта 5 «Техническое задание» документации об аукционе следует, что данные требования установлены заказчиком в приложении № 3 «Перечень материалов, используемых при выполнении работ» к документации об аукционе (далее – приложение № 3).

При этом данное приложение содержит позиции используемых при выполнении работ товаров, как с указанием на их товарные знаки, так и без указания на товарные знаки.

В силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

При этом пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным

документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе заказчик установил в подпункте 3.1 пункта 3 документации об открытом аукционе.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.09.2013, заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона, а также за предоставление недостоверных сведений, а именно: «*Так по позиции № 83 УРЗ указано: Лампы ЛБ Мощность ламп, Вт: 20. Световой поток, лм 1060. Цоколь G13...*» А в документации об ОАЭФ установлено следующее требование: «*Лампы ЛБ или эквивалент. Мощность ламп, Вт: не менее 20. Световой поток, лм не менее 1060. Цоколь **T8** G13...*»

По позиции № 22: «*Лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки ЛСЭПЛ УРЗ указана толщина 0,19 мм, а удельная разрывная нагрузка вдоль оси, Н/см,; **90**, что не соответствует техническим характеристикам данного материала: толщина 0,19 мм и удельная разрывная нагрузка вдоль оси, Н/см, не менее: **130**.*».

Комиссия установила, что по обжалуемым заявителем позициям в приложении № 3 к документации об открытом аукционе заказчик в табличной форме установил следующие требования к товарам, используемым при выполнении работ:

| № | Наименование | Максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям | Показатели, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или |
|---|--------------|---|--|
|---|--------------|---|--|

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
| п/п | наименование  | Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара   | или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, значения которых не могут изменяться  |
| 22  | Лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки ЛСЭПЛ или эквивалент | Ширина, мм: не менее 20 и не более 30<br>Толщина, мм: не менее 0,14 и <b>не более 0,19</b><br>Электрическая прочность в состоянии поставки, кВ/мм, не менее: 60<br>Удельная разрывная нагрузка вдоль оси, Н/см, <b>не менее: 90</b> | Представляет собой нарезанную на полосы вдоль основы стеклоленту электроизоляционную, на которую с обеих сторон нанесен слой клеящего электроизоляционного поликасинового компаунда.<br>Остальные качественные характеристики и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара соответствуют требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации |
| 83  | Лампы ЛБ или эквивалент   | Мощность ламп, Вт не менее 20<br>Световой поток, лм не менее 1060<br><b>Цоколь Т8 G13</b>   | Люминесцентные ртутные низкого давления.<br>Предназначены для общего и местного освещения помещений промышленных и общественных зданий, декоративного освещения, для освещения вагонов железнодорожного транспорта, для индивидуального и местного освещения в шахтах.....   |

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в открытом аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества содержит согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также таблицу с указанием характеристик используемых при выполнении работ товаров и их конкретных показателей, в которой **по позиции № 22** заявитель указал наименование товара «**Лента** липкая изоляционная на поликасиновом компаунде **марки ЛСЭПЛ**» в графе «Максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара» указал следующие характеристики товара: «Ширина, мм: 20; Толщина, мм: **0,19**; Электрическая прочность в состоянии поставки, кВ/мм: 60; **Удельная разрывная нагрузка вдоль оси, Н/см, 90**».

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что основанием отказа заявителю в допуске к участию в открытом аукционе послужило представление Обществом недостоверных сведений о товаре, а именно удельной разрывной нагрузки вдоль оси, поскольку данный показатель для ленты марки ЛСЭПЛ толщиной **0,19мм** составляет **не менее 130 Н/см**.

Как следует из пояснений представителей заказчика, при принятии решения об

отказе заявителю в допуске к участию в открытом аукционе единая комиссия руководствовалась сведениями о товаре «Лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки ЛСЭПЛ», размещенными в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте МегаСклад <http://megasklad.ru/lots/view/577897>, а также на сайте КрафтЭлектрик <http://kraft-elektrik.com.ua/.....>, согласно которым, в частности, удельная разрывная нагрузка вдоль оси для ленты марки ЛСЭПЛ толщиной 0,19мм составляет не менее 130 Н/см, а не как указывает в своей заявке заявитель – 90 Н/см.

При этом какие-либо объективные обстоятельства и сведения (например, технические условия или пр.), позволяющие установить недостоверность представленной Обществом информации по характеристике «удельная разрывная нагрузка вдоль оси» предлагаемого к поставке товара «Лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки ЛСЭПЛ», не были указаны как в протоколе рассмотрения заявок, так и не были представлены на рассмотрение данной жалобы.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что информация, содержащаяся на официальном сайте как производителя, так и поставщиков, не доказывает недостоверность сведений, представленных в заявке заявителя, ввиду отсутствия в ней ссылок на официальную документацию предложенного к поставке товара (данная позиция в целом соответствует позиции, изложенной в Постановлении ФАС Московского округа № А40-101571/09-106-646 от 24.11.2010).

Более того, как следует из представленных заказчиком распечаток с интернет-источников, лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки ЛСЭПЛ изготавливается по Техническим условиям, которые разрабатываются по решению разработчика (изготовителя) или по требованию заказчика (потребителя) продукции, следовательно, показатели товара могут изменяться.

По мнению Комиссии, при возникновении у членов аукционной, конкурсной комиссии заказчика сомнений, которые могут возникнуть, в том числе после ознакомления с информацией, полученной с сайта производителя, официального дилера, необходимо **документально** установить или опровергнуть факт представления участниками размещения заказа в заявках недостоверных сведений о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого к поставке товара.

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения и подтверждающие документы о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого товара. В случае, если на момент рассмотрения заявок на участие в конкурсе, аукционе получить ответ от соответствующего органа или организации не представляется возможным, например, в силу ограниченных сроков рассмотрения заявок, конкурсная или аукционная комиссия не вправе отказывать такому участнику размещения заказа в допуске к участию в конкурсе, аукционе.

Следует отметить, что в силу части 4 статьи 12 Федерального закона «О размещении заказов» в случае установления недостоверности содержащихся в заявке участника размещения заказа сведений о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого товара уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения, в том числе и на стадии подписания государственного контракта или гражданско-правового договора.

Учитывая вышеизложенные, Комиссия считает, что на момент рассмотрения первых частей заявок при отсутствии надлежащих доказательств недостоверности сведений об удельной разрывной нагрузке вдоль оси ленты марки ЛСЭПЛ, указанных в заявке заявителя, у единой комиссии не имелось оснований полагать, что в первой части заявки Общества содержались недостоверные сведения относительно характеристик предлагаемого товара, соответственно, отсутствовали основания для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе.

Что касается второго основания отказа заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» **по позиции № 83** «Лампы ЛБ или эквивалент», Комиссия установила, что по данной позиции заявитель предложил к поставке товар «**Лампы ЛБ**», где в графе «Максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара» указал следующие характеристики данного товара: «Мощность ламп, Вт 20; Световой поток, лм 1060; **Цоколь G13**», т.е. указал конкретные их значения.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что при составлении документации об открытом аукционе в приложении № 3 по позиции № 83 «Лампы ЛБ или эквивалент» **была допущена ошибка** при указании в графе «Максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара» типа цоколя люминесцентной лампы «Т8 G13», поскольку на самом деле имелся ввиду тип лампы «Т8», а цоколь «G13».

При этом представители заказчика пояснили, что данное несоответствие заказчик обнаружил только после поступления жалобы от ООО «СибЭкоСтрой».

Комиссия соглашается с доводом заявителя о том, что лампа люминесцентная ЛБ-20В, описание которой предоставлено в позиции № 83 приложения № 3 к документации об открытом аукционе, имеет исключительно штырьковый тип цоколя, т.е. тип G.

Данное утверждение подтверждается ГОСТом 28108-89 «Цоколи для источников света. Типы, основные и присоединительные размеры, калибры».

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что заказчик допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» при указании в позиции № 83 «Лампы ЛБ или эквивалент» приложения № 3 к документации об открытом аукционе несуществующего типа цоколя люминесцентной лампы, что могло вводить в заблуждение участников размещения заказа.

Комиссия, соглашаясь с доводами, указанными в жалобе заявителя, считает, что единая комиссия заказчика также неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по позиции № 83 «Лампы ЛБ», поскольку его заявка содержала достоверные сведения о предлагаемых им товарах с указанием их конкретных значений, в данном случае сведения о типе цоколя люминесцентной лампы, а именно «G13».

При этом Комиссия отмечает, что все остальные девять участников размещения заказа, двое из которых не были допущены к участию в открытом аукционе, по данной позиции указали в своих заявках товар с несуществующими характеристиками, а

именно типом цоколя лампы ЛБ, поскольку предложили к поставке товар «Лампы ЛБ» мощностью 20 Вт с цоколем «Т8 G13».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия делает вывод о том, что единая комиссия заказчика в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» неправоммерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 27.09.2013, а также неправоммерно допустила участников размещения заказа с порядковыми номерами заявок 1-7, заявки которых содержали недостоверные сведения о товаре по позиции № 83 (тип цоколя лампы).

При этом Комиссия отмечает, что указанные действия единой комиссии заказчика содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32, 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «СибЭкоСтрой» на действия единой комиссии БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение электромонтажных и сантехнических работ в хирургическом отделении (извещение № 0352300030713000112).
2. Признать в действиях БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» и его единой комиссии нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».
3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» и его единой комиссии, оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы открытого аукциона (извещение № 0352300030713000112) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

председателя единой комиссии БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9».

## ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/356-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

08 октября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «СибЭкоСтрой» на действия единой комиссии БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение электромонтажных и сантехнических работ в хирургическом отделении (извещение № 0352300030713000112) (далее - открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 08.10.2013 № 03-10.1/356-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» и его единой комиссии в срок до 18.10.2013:**

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.09.2013; протокол подведения итогов открытого аукциона от 30.09.2013;
- аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение электромонтажных и сантехнических работ в хирургическом отделении (извещение № 0352300030713000112).

**2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»:**

- отменить протокол проведения открытого аукциона от 30.09.2013 (извещение № 0352300030713000112);
- обеспечить возможность исполнения БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» и его единой комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего

предписания;

- разблокировать денежные средства участников размещения заказа, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

**3.** БУЗОО «Клиническая медико-санитарная часть № 9» и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 21.10.2013 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.