

1. ООО «ЧЕТЫРЕ КАПЛИ»

108811, Москва город, километр Киевское шоссе 22-й, (поселение Московский),  
домовладение 4, строение 2, блок В, этаж 6, офис 628В

2. ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН

117218, Москва город, проспект Нахимовский, дом 36, строение 1

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,  
помещение № 1

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13648/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН: «...»;

в отсутствие представителя ООО «ЧЕТЫРЕ КАПЛИ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 31.10.2019 № ПО/57580/19;

рассмотрев жалобу ООО «ЧЕТЫРЕ КАПЛИ» (далее — Заявитель) на действия ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН (далее — Заказчик) при проведении редукциона на право заключения договора на поставку бутилированной питьевой воды (реестровые № 31908407786) (далее — Редукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Редукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения документации о проведении Редукциона (далее — Документация).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком при описании объекта закупочной процедуры допущено нарушение требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в использовании в описании предмета закупки указание на товарных знак без применения слова «эквивалент».

Так, в Таблице № 5 Заказчиком установлено, что к поставке необходима вода питьевая товарный знак «AQUA ELITE», в пластиковых бутылках из поликарбоната емкостью 19 л.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках правила описания предмета закупки распространяются при осуществлении заказчиками конкурентных процедур.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что процедура в форме редукциона является неконкурентным способом осуществления закупки.

В силу части 3.2 статьи 3 Закона о закупках неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1.2 раздела 1 главы IV Положения о закупках при проведении закупочной в форме редукциона описание предмета закупки осуществляется без соблюдения требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчик при описании предмета закупки руководствовался своим Положением о закупках.

Следовательно, учитывая, что Заказчиком в соответствии с Положением о закупках осуществлялось проведение неконкурентной процедуры, правила описания части 6.1 статьи 3 Закона о закупках на такую процедуру не распространялись.

Между тем, в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В настоящем случае, как следует из текста поданной ООО «ЧЕТЫРЕ КАПЛИ» жалобы, им оспаривалось исключительно отсутствие при описании предмета закупки указания на возможность поставки эквивалентной продукции.

При этом ООО «ЧЕТЫРЕ КАПЛИ» доводов о неправомерности проведения спорной процедуры неконкурентным способом в составе жалобы не приведено.

С учетом вышеизложенного, а также принимая во внимание, что жалоба подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в ней доводов, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЧЕТЫРЕ КАПЛИ» (ОГРН 1167746070249 ИНН 7751015557) на действия ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН (ОГРН 1027700384909 ИНН 7727086772) при проведении Редукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Редукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.10.2019 № ПО/57580/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»