«07» сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <…>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <…>, протокол об административном правонарушении № 68-14.9ч.1/15 от 21.08.2015, составленный начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <…>, в отношении Первого заместителя Главы Администрации города Челябинска (ранее исполнявшей обязанности Главы Администрации города Челябинска) <…> _____ года рождения, место рождения:_____, зарегистрирован по адресу:_____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан:_____ _____, дата выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, которой разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определение о возбуждении дела № 68-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 14.07.2015, определение о продлении срока рассмотрения дела № 68-14.9ч.1/15 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 68-14.9ч.1/15 от 21.08.2015, протокол № 68-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 21.08.2015), в присутствии <…>, являющегося представителем Первого заместителя Главы Администрации <…> на основании доверенности от 21.07.2015 № 02-927 на представление интересов <…> в производстве по делу № 68-14.9ч.1/15 об административном правонарушении, исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ

Согласно трудовому договору от 05.09.2005 № 487 <…> назначена на муниципальную должность начальника Управления жилищной политики Администрации города Челябинска. Согласно дополнительному соглашению от 22.04.2010 № 283 к трудовому договору от 05.09.2005 № 487 <…> переведена с должности начальника Управления жилищной политики Администрации города Челябинска на должность Первого заместителя Главы города Челябинска. Распоряжением Администрации города Челябинска (далее – Администрация) от 10.06.2010 № 140-К <…> переведена с должности Первого заместителя Главы города Челябинска на должность Первого заместителя Главы Администрации на срок полномочий Главы Администрации.
Согласно части 3 статьи 38.1 Устава города Челябинска (в редакции от 30.08.2011) в случае отсутствия Главы Администрации исполнение обязанностей Главы Администрации возлагается на Первого заместителя Главы Администрации либо заместителя Главы Администрации.
Распоряжением Администрации от 26.04.2012 № 160-К на <…> с 02.05.2012

возложено временное исполнение обязанностей Главы Администрации на период отпуска Главы Администрации. Согласно Распоряжению Администрации от 25.04.2012 № 147-лс период соответствующего отпуска Главы Администрации установлен с 03.05.2012 по 05.05.2012 (включительно).
Таким образом, по состоянию на 05.05.2012 <…> исполняла обязанности Главы Администрации.
В соответствии с пунктами 1, 6 части 5 статьи 38.1 Устава города Челябинска (в редакции от 30.08.2011) Глава Администрации возглавляет администрацию города Челябинска на принципах единоначалия, руководит деятельностью администрации города; издает постановления администрации города Челябинска по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области, осуществляет контроль их исполнения.
Таким образом, исполняющий обязанности Главы Администрации несет ответственность за подписываемые им постановления.
Первый заместитель Главы Администрации <…>, являясь исполняющим обязанности Главы Администрации, издала (подписала) Постановление Администрации от 05.05.2012 № 88-п (далее – Постановление), которым утвержден Перечень внутримуниципальных автобусных маршрутов по маршрутной сети города Челябинска, на которых отдельным категориям граждан предоставляются меры социальной поддержки (далее – Перечень).
Путем издания (подписания) Постановления <…> совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.
В соответствии с пунктом 1 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами. Пунктом 5 указанной нормы установлено, что в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.
Категории граждан, которым оказываются меры социальной поддержки, устанавливаются федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами.
На территории Челябинской области действует Закон Челябинской области от 24.09.2009 № 465-ЗО «О дополнительных мерах социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета» (далее – Закон области № 465-ЗО). В соответствии со статьей 1 Закона области № 465-ЗО данный закон устанавливает дополнительные меры социальной поддержки отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета, по оплате проезда на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси) и на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) пригородных маршрутов на территории Челябинской области. При этом проезд осуществляется на основании единого социального проездного билета или персонифицированной социальной электронной карты.
Согласно части 5 статьи 4 Закона области № 465-ЗО порядок возмещения

расходов транспортным организациям, осуществляющим перевозку граждан в соответствии с Законом области № 465-ЗО, и методика возмещения расходов устанавливаются Правительством Челябинской области.
Порядок и методика возмещения расходов транспортным организациям, осуществляющим перевозку граждан на основании единых социальных проездных билетов, порядок и методика возмещения расходов транспортным организациям, осуществляющим перевозку граждан на основании персонифицированной социальной электронной карты утверждены Постановлением Правительства Челябинской области от 30.09.2009 № 246-П.
Указанными актами предусмотрено, что возмещение затрат производится транспортным организациям на основании предоставляемой ими сводной ведомости и в соответствии с заключенными с ними договорами о перевозке льготных категорий граждан.
В соответствии с Законом Челябинской области от 24.11.2005 № 430-ЗО «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан» (далее – Закон области № 430-ЗО) государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан наделены органы местного самоуправления.
На территории города Челябинска действуют Правила организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок на территории города Челябинска, утвержденные решением Челябинской городской Думы (далее – Дума) от 22.02.2011 № 22/10 (далее – Правила). В соответствии с пунктом 3 Правил, данные Правила являются основанием для установления расходных обязательств города Челябинска, связанных с организацией транспортного обслуживания населения в границах Челябинского городского округа. Порядок возмещения затрат транспортных организаций, связанных с предоставлением мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по проезду в городском пассажирском транспорте, обслуживанием внутримуниципальных маршрутов по регулируемым тарифам регламентируется муниципальными правовыми актами.
Субсидии на возмещение затрат перевозчика, связанных с представлением преимуществ в провозной плате отдельным категориям граждан, в соответствии с законодательством и иными правовыми актами, предоставляются за счет средств соответствующего бюджета (пункт 12 Правил).
Подпунктом 25 пункта 5 Правил установлено, что субсидиями является возмещение затрат или недополученных доходов перевозчиков в связи:
- с оказанием услуг перевозки на внутримуниципальных маршрутах по маршрутной сети города Челябинска по регулируемым в установленном порядке тарифам;
- с предоставлением мер социальной поддержки отдельным категориям граждан в соответствии с муниципальными правовыми актами города Челябинска в рамках обязательств по договору, заключенному между перевозчиком и Администрацией города Челябинска.
Субсидии предоставляются в порядке, предусмотренном бюджетным законодательством, решением о бюджете города на текущий год и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами Администрации города Челябинска.
В соответствии с подпунктом 10 пункта 7 Правил организация регулярных перевозок как комплекс мероприятий, реализуемых в целях удовлетворения потребностей населения, включает в себя, в том числе, обеспечение мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, в соответствии с федеральным, региональным законодательством и правовыми нормативными

актами органов местного самоуправления.
Подпунктами 3, 5 пункта 13 Правил к полномочиям Думы отнесено установление тарифа на перевозку пассажиров и багажа для муниципальных транспортных предприятий, утверждение нормативных правовых актов по мерам социальной поддержки отдельных категорий граждан.
Подпунктом 4 пункта 23 Правил закреплено право перевозчика на компенсацию затрат в случаях и порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и Челябинской области, правовыми актами органов местного самоуправления.
Таким образом, действующее законодательство не содержит специальных требований к транспортным организациям, осуществляющим перевозку отдельных категорий граждан, которым оказываются меры социальной поддержки, по сравнению с иными транспортными организациями, осуществляющими перевозку пассажиров, в том числе по форме собственности предприятия.
Напротив, из содержания положений ГК РФ следует, что любой перевозчик в случае наличия у пассажира установленных законодательством и иными правовыми актами преимуществ по провозной плате обязан предоставить такое преимущество (льготу), получив при этом право на возмещение своих затрат из средств соответствующего бюджета.
Постановлением Администрации от 05.05.2012 № 88-п утвержден Перечень. В соответствии с Перечнем меры социальной поддержки могут быть предоставлены исключительно на маршрутах, вошедших в данный перечень.
Указанным Постановлением отдельным категориям граждан, которым предоставляются меры социальной поддержки, предоставляется право на получение преимуществ в оплате проезда только по внутримуниципальным маршрутам, включенным в Перечень, что ведет к невозможности получения данными категориями граждан услуг льготного проезда на маршрутах, не включенных в Перечень, и, соответственно, приводит к установлению для приобретателей услуг (отдельных категорий граждан) ограничения на выбор поставщика услуги – перевозчика, осуществляющего обслуживание маршрута внутримуниципальной маршрутной сети, в зависимости от включения (не включения) данного маршрута в Перечень, что является нарушением пункта 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
Отсутствие возможности (предоставленного права) приобретения услуг по перевозке пассажиров с предоставлением преимуществ по провозной плате на маршрутах, не включенных в Перечень, приводит, соответственно, к невозможности предоставления хозяйствующими субъектами, обслуживающими не включенные в Перечень маршруты, услуг льготного проезда данным категориям граждан с последующим возмещением затрат из средств бюджетов различного уровня, что создает дискриминационные условия осуществления предпринимательской деятельности данными хозяйствующими субъектами на рынке внутримуниципальных пассажирских перевозок на территории города Челябинска по сравнению с хозяйствующими субъектами, осуществляющими пассажирские перевозки на маршрутах, включенных в Перечень, что противоречит пункту 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
Указанные выводы подтверждаются решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2015 по делу № А76-24841/2014, оставленным без изменения Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 по тому же делу.
Таким образом, подписание (издание) исполнявшей обязанности Главы Администрации <…> Постановления, в соответствии с которым предоставление

мер социальной поддержки отдельным категориям граждан возможно только на внутримуниципальных маршрутах, включенных в Перечень, ведет к невозможности получения данными категориями граждан услуг льготного проезда на маршрутах, не включенных в Перечень, невозможности предоставления хозяйствующими субъектами, обслуживающими не включенные в Перечень маршруты, услуг льготного проезда данным категориям граждан с последующим возмещением затрат (недополученных доходов) из средств бюджетов различного уровня, установлению для приобретателей услуг (отдельных категорий граждан) ограничения на выбор поставщика услуги, создает дискриминационные условия осуществления предпринимательской деятельности на рынке внутримуниципальных пассажирских перевозок на территории города Челябинска, приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе подпунктам 5, 8 указанной нормы.
Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).
В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.
Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В материалы дела № 68-14.9ч.1/15 об административном правонарушении представлены следующие письменные пояснения.
По мнению <…>, в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, поскольку Постановление издано во исполнение Решения Думы от 22.02.2011 № 22/10 «Об организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок на территории города Челябинска». При этом акты Думы являются нормативными правовыми актами муниципального образования город Челябинск и обязательны к исполнению на территории муниципального образования в силу требований части 3 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон ОМСУ).
Кроме того, <…> считает, что в ее действиях отсутствует такой обязательный элемент состава административного правонарушения как вина. В обоснование данной позиции указано, что <…> были предприняты все предписанные правовыми актами действия при издании Постановления, свидетельствующие о надлежащем характере исполнения <…> обязанностей Главы Администрации.

В частности, проект Постановления прошел правовую и антикоррупционную экспертизу в структурных подразделениях Администрации, был согласован соответствующими должностными лицами.
Кроме того, решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-24841/2014 подтверждено, что на территории города Челябинска участие в реализации полномочий органов местного самоуправления и переданных в установленном законодательстве порядке отдельных государственных полномочий в предоставлении льгот по проезду в транспорте, а также обеспечение реализации на территории города порядка проезда в пассажирском транспорте льготных категорий граждан городского уровня относится к основным задачам Управления транспорта Администрации (далее – Управление).
Постановление было подготовлено Управлением (исполнитель проекта правового акта). Утвержденный Постановлением Перечень подписан начальником Управления.
С учетом изложенных обстоятельств у <…> при подписании Постановления не могло и должно было возникнуть сомнений в объективности и законности утверждения данного Перечня.
Кроме того, проект Постановления направлялся в Прокуратуру города Челябинска для проведения антикоррупционной экспертизы.
Указанные доводы не могут быть приняты должностным лицом антимонопольного органа во внимание с учетом изложенного ранее по следующим основаниям.
Решение Думы от 22.02.2011 № 22/10 не содержит положений, позволяющих органам местного самоуправления ограничить возможность получения и предоставления услуг льготного проезда отдельными маршрутами в зависимости от их включения (не включения) в Перечень. Действующее законодательство, в том числе Решение Думы от 22.02.2011 № 22/10, не содержит специальных требований к транспортным организациям, осуществляющим перевозку отдельных категорий граждан, которым оказываются меры социальной поддержки, по сравнению с иными транспортными организациями, осуществляющими перевозку пассажиров.
Довод об отсутствии в действиях <…> вины в силу разработки проекта Постановления Управлением и проведения в отношении проекта Постановления правовой и антикоррупционной экспертизы не может быть принят во внимание, поскольку проект правового акта не обладает юридической силой и проведение в отношении проекта рассматриваемого акта правовой и антикоррупционной экспертизы структурными подразделениями администрации города также не может однозначно свидетельствовать об отсутствии в проекте акта норм, противоречащих требованиям антимонопольного законодательства.
Проект муниципального правового акта до момента его утверждения Главой Администрации (лицом, исполняющим обязанности Главы Администрации) не имеет юридической силы и не может повлечь негативных последствий для состояния конкуренции. Из указанного следует, что проект муниципального правового акта не может нарушать антимонопольное законодательство.
Нарушение Администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции стало возможным только в силу принятия Администрацией Постановления и утверждения им Перечня, то есть после придания проекту муниципального правого акта юридической силы.
Поскольку проект Постановления не является муниципальным правовым актом до его утверждения Главой Администрации в установленном порядке, ответственность за установление муниципальным правовым актом ограничений, не предусмотренных действующим законодательством, несет лицо, принявшее акт.
Подписание муниципального правового акта и придание ему юридической силы

не является безусловной обязанностью Главы Администрации (лица, исполняющего обязанности Главы Администрации). Администрация не является коллегиальным органом, Глава Администрации руководит деятельностью Администрации, в связи с чем указанное должностное лицо могло высказать возражения относительно утверждения Перечня, отказаться от подписания (издания) Постановления, утверждающего Перечень, направить проект Постановления на доработку в соответствующие структурные подразделения Администрации.
Кроме того, согласно письму Прокуратуры города Челябинска от 27.04.2012 (исх. № 19-2012), указание на которое содержат пояснения по данному делу, антикоррупционная экспертиза проекта Постановления органами прокуратуры не проводилась.
Также следует отметить, что проведение антикоррупционной экспертизы не является проверкой проекта муниципального правового акта на предмет соответствия антимонопольному законодательству.
В силу указанных обстоятельств также не имеет влияния на квалификацию действий <…> довод об участии Управления в реализации полномочий органов местного самоуправления и переданных в установленном законодательстве порядке отдельных государственных полномочий в предоставлении льгот по проезду в транспорте, а также обеспечении реализации на территории города порядка проезда в пассажирском транспорте льготных категорий граждан городского уровня.
Кроме того, решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-24841/2014 от 02.03.2015 нарушающими положения антимонопольного законодательства признаны действия именно Администрации, а не Управления.

На рассмотрение настоящего дела Первый заместитель Главы Администрации (ранее исполнявшая обязанности Главы Администрации) <…> не явилась, уведомлена о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, что подтверждается телеграммой от 24.08.2015 и определением от 21.08.2015 № 13065/07, направленными по адресу регистрации лица, определением от 21.08.2015 с отметкой о получении его копии представителем <…> Кроме того, 29.08.2015 Челябинским УФАС России получена информация о том, что поданная телеграмма не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является (телеграмма от 29.08.2015).
В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).
На рассмотрение настоящего дела <…> направлен <…>, являющийся представителем Первого заместителя Главы Администрации <…> на основании доверенности от 21.07.2015 № 02-927 на представление интересов <…> в производстве по делу № 68-14.9ч.1/15 об административном правонарушении с правом участвовать в рассмотрении настоящего дела, знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать и подписывать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, обжаловать судебные акты по делу, применение мер обеспечения производства по делу, получать от имени Первого заместителя Главы Администрации <…> решения, постановления, протоколы и другие акты, а также осуществлять иные

права, предусмотренные КоАП РФ.
Доверенность выдана сроком до 31.12.2015.
Полномочия представителя проверены, личность установлена.
Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.
Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключение предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).
Объективная сторона правонарушения, совершенного Первым заместителем Главы Администрации (ранее исполнявшей обязанности Главы Администрации) <…>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при издании (подписании) Постановления предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.
В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.
Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.
В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.
С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.
Вина Первого заместителя Главы Администрации, исполнявшей на момент издания (подписания) Постановления обязанности Главы Администрации, <…> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при издании (подписании) Постановления.
При издании (подписании) Постановления Первый заместитель Главы Администрации <…>, исполнявшая на момент издания (подписания) обязанности Главы Администрации, должна была исследовать вопрос о соответствии подписываемого акта требованиям действующего законодательства.
Кроме того, <…> должна была принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при подписании муниципального акта могла высказать возражения, вернуть муниципальный акт на доработку в соответствующие структурные подразделения, в том числе отказаться от его подписания и т.д.
Соответственно, указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.
Представленные в материалы дела об административном правонарушении документы и сведения не свидетельствуют о том, что <…> были приняты все возможные меры по недопущению нарушения.
Издание (подписание) Постановления <…> при исполнении обязанностей Главы Администрации повлекло вступление в силу указанного акта, нарушающего антимонопольное законодательство, и наступление определенных правовых

последствий, о чем указано в решении по делу № 22-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства.
Таким образом, <…>, исполнявшая на момент подписания (издания) Постановления обязанности Главы Администрации, в силу возложенных на нее обязанностей должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.
Исходя из изложенного, Первый заместитель Главы Администрации <…>, исполнявшая на момент подписания (издания) Постановления обязанности Главы Администрации, несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях Первого заместителя Главы Администрации <…>, исполнявшей на момент подписания (издания) Постановления обязанности Главы Администрации, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании (издании) Постановления, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
Постановление датировано 05.05.2012, Администрация на момент издания Постановления располагалась по адресу: г. Челябинск, пл. Революции, д. 2. На основании изложенного, временем совершения <…> административного правонарушения является 05.05.2012, местом совершения административного правонарушения – г. Челябинск, пл. Революции, д. 2.
Факт совершения административного правонарушения <…>, исполнявшей на момент издания (подписания) Постановления полномочия Главы Администрации, подтверждается протоколом по делу № 68-14.9ч.1/15 об административном правонарушении, а также другими материалами дела.
Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.
Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.
Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.
Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.
Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.
Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).
Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.
Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.
Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.
Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.
Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.
При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.
Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 22-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 13311/07 от 12.09.2014) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).
Правомерность решения Челябинского УФАС России по делу № 22-07/14 подтверждается решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2015 по делу № А76-24841/2014, оставленным без изменения Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 по тому же делу.
Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 22-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 12 сентября 2014 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности Первого заместителя Главы Администрации <…> (ранее исполнявшей обязанности Главы Администрации) на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :
1. Признать Первого заместителя Главы Администрации города Челябинска (ранее исполнявшую обязанности Главы Администрации города Челябинска) <…> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
2. Привлечь Первого заместителя Главы Администрации города Челябинска (ранее исполнявшую обязанности Главы Администрации города Челябинска) <…> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.
Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.
В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <…> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.
Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.
В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации

от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.
В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <…>