Муниципальное
общеобразовательное
учреждение «Средняя
общеобразовательная школа №1

г. Верхнеуральска»

457670, Челябинская область,

г. Верхнеуральск, ул. Мира, д. 115

Индивидуальный предприниматель
Андреев Андрей Андреевич

<…>

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-1785/2023

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

по делу № РНП-74-271/2023

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 31 июля 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 03 августа 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<…>	заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<…>	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<…>	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Верхнеуральска» о включении Индивидуального предпринимателя Андреева Андрея Андреевича (далее – ИП Андреев А.А., Подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона Устройство санитарной комнаты в подвальном помещении (извещение № 0169300032623000015) (далее – аукцион, закупка), в присутствии (посредством видеоконференцсвязи):

- представителей Муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Верхнеуральска» (далее – Заказчик): <…>., действующей на основании доверенности № 0100-000001 от 26.07.2023; <…>., действующего на основании 0100-000002 от 26.07.2023;

- в отсутствие представителей ИП Андреева А.А., уведомленного о времени и месте заседания Комиссии, в том числе, посредством направления телеграммы, заявлений, ходатайств не представлено,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Верхнеуральска» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Андрееве А.А.

Согласно представленным документам 20.02.2022 Заказчик и ИП Андреев А.А. заключили контракт № А-3 по цене 498 000 рублей.

Решением от 11.07.2023 заказчик отказался от исполнения контракта.

Сведения о включении ИП Андреева А.А. в реестр недобросовестных поставщиков направлены заказчиком в антимонопольный орган 24.07.2023.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 11.1 контракта № А-3 расторжение контракта возможно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации, в иных случаях – в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 11.1. контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9 - 23 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9

статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом **такого решения в единой информационной системе** в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Заказчиком 11.07.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Как следует из сведений, размещенных в ЕИС, а также пояснений представителей Заказчика на заседании Комиссии, указанное решение не размещено в ЕИС.

При этом, во вкладке «Решение об одностороннем отказе», размещено письмо № 275 от 07.07.2023 о направлении Подрядчику акта о несоответствии работ по контракту, с приложением данного акта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, письмо № 275 от 07.07.2023 получено ИП Андреевым А.А. 28.12.2022 12:17 (МСК).

Комиссия отмечает, что с учетом положений пунктов 2 и 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, размещение письма № 275 от 07.07.2023 о

направлении Подрядчику акта о несоответствии работ по контракту, с приложением данного акта, в ЕИС, а не решения об одностороннем отказе от 11.07.2023, не является надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Действия Заказчика в указанной части не соответствуют части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В этой связи, Комиссия критически относится к признанию одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта вступившим в законную силу, и, как следствие – к признанию контракта расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ИП Андреевым А.А. посредством электронного документооборота заключен контракт № А-3 от 20.02.2022 на выполнение работ по устройству санитарной комнаты в подвальном помещении (реестровый номер в ЕИС 3742901102723000009) (далее – контракт).

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной, или в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2.1 контракта предусмотрено, что Подрядчик обязуется выполнить работы– Устройство санитарной комнаты в подвальном помещении (далее - работы) в соответствии с ведомостью объемов работ, техническим заданием (Приложения № 1, №2) к настоящему Контракту, являющиеся его неотъемлемой частью), а Муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, определенных настоящим Контрактом.

Частью 1 статьи 766 ГК РФ предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальные и конечные сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Пунктом 3.1 контракта предусмотрено следующее: срок выполнения работ: с 15.03.2023 по 13.04.2023.

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.07.2023 следует, что, в нарушение условий контракта обязательства по нему исполнителем в объеме, предусмотренном условиями контракта, не выполнены.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией установлено следующее.

Из содержания документов, размещенных в ЕИС в разделе «электронное актирование», а также письма № 88 от 06.06.2023, направленного Заказчиком в адрес Подрядчика, следует, что ИП Андреевым выполнены работы по контракту на сумму 379 140,78 рублей, что составляет 76 % стоимости работ по контракту.

Как следует из сведений и документов, размещенных в ЕИС, а также пояснений представителей Заказчика, работы по контракту, выполненные Подрядчиком, не приняты Заказчиком с составлением мотивированного отказа.

Из пояснений представителя Заказчика, а также содержания акта о несоответствии выполненных работ от 07.07.2023, составленного представителем МУ «Управления инженерного обеспечения и строительства» Верхнеуральского

района, выявлены следующие недостатки:

- не выполнены демонтажные работы, предусмотренные пунктами 1-3 ведомости объемов работ (Приложение № 1 к контракту);

- работы, предусмотренные пунктами № 36-38 раздела «Полы» Приложения № 1 к контракту выполнены с нарушением технологии производства работ; работы по пункту 39 Подрядчиком не выполнялись;

- работы, предусмотренные пунктами № 51, 57 и 62 раздела «Стены» Приложения № 1 к контракту, не выполнялись; работы, предусмотренные пунктами 54, 55, 59, 60, выполнены не в полном объеме;

- в представленном Подрядчиком акте отсутствует сметная стоимость в текущем уровне цен.

Из пояснений представителей Заказчика на заседании Комиссии следует, что представитель МУ «Управления инженерного обеспечения и строительства» Верхнеуральского района привлечен к экспертизе работ по контракту в соответствии с полномочиями данного Муниципального Учреждения, предусмотренными его Положением.

Согласно части 1 статьи 41 Закона о контрактной системе Заказчики привлекают экспертов, экспертные организации в случае, предусмотренном частью 3 статьи 94 настоящего Федерального закона. Заказчики вправе привлекать экспертов, экспертные организации в целях экспертной оценки извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), заявок на участие в закупке.

Частью 3 статьи 41 Закона о контрактной системе предусмотрено, что эксперт, экспертная организация обязаны уведомить в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о допустимости своего участия в проведении экспертизы (в том числе об отсутствии оснований для недопуска к проведению экспертизы в соответствии с частью 2 настоящей статьи).

Доказательства уведомления экспертом о допустимости своего участия при проведении экспертизы выполненных работ по контракту, также, как и документы, подтверждающие квалификацию привлеченного специалиста, Заказчиком Комисси не представлены.

Согласно части 7 статьи 41 Закона о контрактной системе результаты экспертизы, проводимой экспертом или экспертной организацией в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом или уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации. За предоставление недостоверных результатов экспертизы, экспертного заключения или заведомо ложного экспертного заключения, за невыполнение экспертом, экспертной организацией требования части 3 настоящей статьи эксперт, экспертная организация, уполномоченный представитель экспертной организации, должностные лица экспертной организации несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 94 Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги заказчик, приемочная комиссия должны учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Пунктом 4 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в срок, установленный контрактом, но не позднее двадцати рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке в соответствии с пунктом 3 настоящей части, заказчик (за исключением случая создания приемочной комиссии в соответствии с частью 6 настоящей статьи) осуществляет одно из следующих действий:

а) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе документ о приемке;

б) формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа.

Согласно пункту 7 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе в случае получения в соответствии с пунктом 6 настоящей части мотивированного отказа от подписания документа о приемке поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе устранить причины, указанные в таком мотивированном отказе, и направить заказчику документ о приемке в порядке, предусмотренном настоящей частью.

Из указанного следует, что мотивированный отказ от приемке выполненных работ по контракту должен содержать указание на причину такого отказа, а также на сроки, в которые выявленные недостатки могут быть устранены Подрядчиком.

Пунктом 5.2 контракта предусмотрено, что для проверки результата выполненных Подрядчиком работ, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Контрактом, может проводиться Муниципальным заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 5.4 контракта в случае привлечения Заказчиком для проведения экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке

или об отказе в приемке выполненных работ Заказчиком, приемочная комиссия (должностное лицо, уполномоченное на приемку) должны учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Пунктом 5.7 контракта предусмотрено, что не позднее 20 (двадцати) рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке Заказчик подписывает усиленной электронной подписью лица (лиц), имеющих право действовать от имени Заказчика, и размещает в ЕИС документ о приемке или же формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица (лиц), имеющих право действовать от имени Заказчика, и размещает в ЕИС мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа.

Доказательства оформления экспертом и направления Заказчику и Подрядчику заключения, предусмотренного частью 7 статьи 41 Закона о контрактной системе, Заказчиком не представлены.

Документы, соответствующие требованиям, указанным в части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе, пунктах 5.4, 5.7 контракта, Заказчиком в материалы дела не представлены, в ЕИС не размещены.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с исполнением контракта, по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный

употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09- 714/13 по делу № А71-8362/12).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, контрольный орган принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и

документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнении контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик приступил к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Комиссией установлено, что ИП Андреевым выполнены работы по контракту на сумму 379 140,78 рублей, что составляет 76 % стоимости работ по контракту, с нарушением срока выполнения работ по контракту, но в пределах срока действия контракта.

С учетом изложенного, принимая во внимание:

- выполнение работ по контракту Подрядчиком в объеме 76 % стоимости работ по контракту;

- отсутствие доказательств надлежащей приемки выполненных работ Заказчиком в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе и контрактом;

- нарушение Заказчиком процедуры расторжения контракта, предусмотренной пунктами 2 и 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе -

у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные основания для признания в действиях ИП Андреева А.А. недобросовестного поведения, что не позволяет включить сведения в отношении об индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Муниципальным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Верхнеуральска» в отношении Индивидуального предпринимателя Андреева Андрея Андреевича в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона Устройство санитарной комнаты в подвальном помещении (извещение № 0169300032623000015), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 2 и 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнение предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии:

<…>

<…>

2023-11997