

РЕШЕНИЕ № 054/06/83.2-1285/2019

3 июля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заказчика - администрации Чернореченского сельсовета Искитимского района Новосибирской области –

подателя жалобы – ООО «Современные технологии» -

рассмотрев жалобу ООО «Современные технологии» на действия заказчика - администрации Чернореченского с/с Искитимского р-на Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300023019000002 на выполнение работ по благоустройству территории по ул. Кооперативная в п. Чернореченский Искитимского района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 1814700 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Современные технологии» с жалобой на действия заказчика - администрации Чернореченского с/с Искитимского р-на Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300023019000002 на выполнение работ по благоустройству территории по ул. Кооперативная в п. Чернореченский Искитимского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Современные технологии» сводится к следующему.

ООО «Современные технологии» признано победителем данного электронного аукциона. При заключении контракта ООО «Современные технологии» представило заказчику копию банковской гарантии №МТС-42905/19 24.06.2019г. в качестве документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта.

Заказчик, рассмотрев копию данной гарантии, признал ООО «Современные технологии» уклонившимся от заключения контракта.

При этом, заказчик указал, что банковская гарантия не обеспечивает обязательства, предусмотренные документацией и проектом заключаемого контракта. По мнению заказчика, в гарантии указано, что она обеспечивает только надлежащее исполнение контракта, при этом, не обеспечивает выполнение работ по контракту. Банковской гарантией не предусмотрено возмещение причинённого подрядчиком (принципалом) ущерба заказчику (бенефициару) при исполнении обязательств по контракту. В банковской гарантии указано, что гарантия выдана по **государственному контракту**, необходимо было указать - по муниципальному контракту.

1. Податель жалобы не согласен с решением заказчика. В гарантии указано, что она обеспечивает надлежащее исполнение принципалом (ООО «Современные технологии») своих обязательств, а именно, обязательств по выполнению работ надлежащего качества в объёме, предусмотренном контрактом, по соблюдению сроков выполнения работ, по оплате штрафных санкций, возмещению причинённого ущерба, убытков, а также по соблюдению гарантийных обязательств.

2. ООО «Современные технологии» полагает, что в п.1 банковской гарантии предусмотрено возмещение причинённого подрядчиком (принципалом) ущерба заказчику (бенефициару) при исполнении обязательств по контракту.

3. По мнению подателя жалобы, указание **«государственный контракт»** взамен «муниципальный контракт» является технической опечаткой.

В связи с изложенным, ООО «Современные технологии» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

ООО «Современные технологии» признано победителем данного электронного аукциона.

При процедуре заключения контракта ООО «Современные технологии» подписало проект контракта и прикрепило к нему копию банковской гарантии №МТС-42905/19 24.06.2019 в качестве обеспечения исполнения контракта.

Заказчик рассмотрел данный документ и установил, что банковская гарантия не обеспечивает обязательства, предусмотренные проектом контракта.

Заказчик пояснил, что текст гарантии содержит указание на обеспечение только надлежащего выполнения работ. При этом, гарантия не обеспечивает само выполнение работ.

Заказчик полагает, что банковской гарантией не предусмотрено возмещение причинённого подрядчиком (принципалом) ущерба заказчику (бенефициару) при исполнении обязательств по контракту.

По мнению заказчика, указание **«государственный контракт»** взамен «муниципальный контракт» является недопустимым.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч.3 ст.96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п.2 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

В силу требования ч.5 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В соответствии с ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных ст.45 ФЗ № 44-ФЗ реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно п.9.1 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения (неисполнения и / или ненадлежащего исполнения) подрядчиком всех его обязательств по контракту, в том числе за исполнение таких обязательств, как выполнение работ с надлежащим качеством, соблюдение всех сроков выполнения обязательств подрядчиком, предусмотренных контрактом, надлежащее выполнение работ в объеме, предусмотренном контрактом, оплата штрафных санкции, предусмотренных контрактом за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком условий контракта, полное возмещение причинённого ущерба заказчику и третьим лицам при исполнении обязательств по контракту, возмещение убытка сверх суммы неустойки (штрафа, пеней), а также соблюдение всех гарантийных обязательств по контракту в течение установленного срока.

Согласно п.3 банковской гарантии гарант безусловно обязуется уплатить

бенефициару любую сумму не превышающую сумму, указанную в п.2 настоящей банковской гарантии (т.е. 816615 руб.), не позднее 5 (дней) рабочих дней с даты получения гарантом письменного требования бенефициара об уплате денежной суммы по гарантии, содержащего указание на то, в чем состоит нарушение принципалом обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия, а также документов, указанных в настоящей гарантии.

Согласно п.1 банковской гарантии она обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром по контракту, срок исполнения которых наступает в период действия гарантии, в том числе обязательств по уплате неустоек (пеней, штрафов), возмещения убытков, а также обязательств, возникающих в гарантийный период.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что содержание пунктов 1 и 3 банковской гарантии прямо указывают на обеспечение, в том числе, такого обязательства, как само выполнение работ, предусмотренных контрактом. Из них следует, что гарант обязуется уплатить бенефициару по его требованию любую сумму, не превышающую 816615 руб., в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения принципалом его обязательств, обеспеченных данной гарантией, гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом обязательств, в обеспечение которых выдана гарантия, в том числе, обязательств по выполнению работ надлежащего качества в объеме, предусмотренном контрактом. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что несоблюдение обязательств по выполнению работ в объеме, предусмотренном контрактом, обеспечено данной гарантией.

Таким образом, гарантия обеспечивает, в том числе, обязательство по выполнению работ в объеме, предусмотренном контрактом, что соответствует требованиям документации о закупке и закона.

Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

2. В п.1 банковской гарантии №МТС-42905/19 24.06.2019г. указано, что «настоящая гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром по контракту, срок исполнения которых наступает в период действия гарантии, в том числе **обязательств по уплате неустоек (пеней, штрафов), возмещение убытков, а также обязательств, возникающих в гарантийный период**».

Таким образом, гарантией предусмотрено возмещение причинённого подрядчиком (принципалом) ущерба заказчику (бенефициару) при исполнении обязательств по контракту.

Довод подателя жалобы обоснован.

3. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в первом абзаце банковской гарантии №МТС-42905/19 24.06.2019г. указано, что принципалом является ООО «Современные технологии», бенефициаром является администрации Чернореченского с/с Искитимского р-на Новосибирской области, между принципалом и бенефициаром по результатам проведения электронного аукциона № 0151300023019000002 на выполнение работ по благоустройству территории по ул. Кооперативная в п. Чернореченский Искитимского района Новосибирской области будет заключен государственный контракт, по которому

требуется предъявление настоящей банковской гарантии.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указание «**государственный контракт**» взамен «муниципальный контракт» является технической опечаткой, не влияющий на права и обязанности сторон, т.к. в банковской гарантии четко определены стороны контракта, а также по результатам какой закупки будет заключен данный контракт.

Довод подателя жалобы обоснован.

Заказчик, признав ООО «Современные технологии» уклонившимся от заключения контракта, нарушил ч.6 ст.45, ч.10 ст.83.2 ФЗ № 44-ФЗ.

В данных действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.3 ст.7.32 КоАП РФ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Современные технологии» на действия заказчика - администрации Чернореченского с/с Искитимского р-на Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300023019000002 на выполнение работ по благоустройству территории по ул. Кооперативная в п. Чернореченский Искитимского района Новосибирской области обоснованной.

2. Признать заказчика – администрацию Чернореченского сельсовета Искитимского района Новосибирской области нарушившей ч.6 ст.45, ч.10 ст.83.2 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику - администрации Чернореченского сельсовета Искитимского района Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.