

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29 октября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 октября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: - <...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
- <...> – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии - <...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу **№ 80-04-18.1/15** <...> на действия (бездействие) конкурсного управляющего <...> и организатора торгов ООО «Партнер» при проведении торгов по продаже имущества должника ЗАО «Северный профиль»,

УСТАНОВИЛА:

Из текста жалобы от 22.10.2015 вх. № 15903 и представленных документов следует, что решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.03.2013 в рамках дела № А76-11181/2012 ЗАО «Северный профиль» признано несостоятельным (банкротом), открыта упрощенная процедура банкротства – конкурсное производство. Решением Арбитражного суда утвержден конкурсный управляющий ЗАО «Северный профиль» <...>, член некоммерческого партнерства «СРО АУ «Южный Урал».

<...> - организатор торгов на электронных торговых площадках, аккредитованных при НП СРО АУ «Южный Урал».

На проведение торгов по продаже имущества должника ЗАО «Северный профиль» между ООО «Партнер» и конкурсным управляющим <...>, действующим на основании решения Арбитражного суда Челябинской области от 09.04.2013 по делу № А76-11181/2012 заключен договор поручения на организацию и проведение

торгов.

12.09.2015 организатор торгов — ООО «Партнер» в газете «Коммерсант» № 167 (извещение № 59030128024) и на ЭТП «Аукцион-центр» разместило объявление о проведении открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ЗАО «Северный профиль».

Информация о торгах, размещенная в газете «Коммерсант» от 12.09.2015 № 167: лот 1: нежилое здание (мастерские склады) - 546,4 кв. м, Лит. Б1; нежилое здание (мастерские ОГМ) - 436,3 кв. м, Лит. Д-Д2; нежилое здание (гараж д/тракторов) - 209,3 кв. м, Лит. В1; нежилое здание (склад времен.) - 85,4 кв. м, Лит. В5; нежилое здание (контора здания) - 1783,1 кв. м, Лит. А-А2аа1; нежилое здание (склад из профнастила) - 411 кв. м, Лит. В2; нежилое здание (гараж д/а стоян.) - 194,3 кв. м, Лит. Б; нежилое здание (мастерские ОГМ) - 513,7 кв. м, Лит. В; земельный участок - 1657 кв. м, кадастровый № 74:36:0118001:1823; земельный участок - 3530 кв. м, кадастровый № 74:36:0118001:1822; земельный участок - 1264 кв. м, кадастровый № 74:36:0118001:1821, расположенные по адресу: г. Челябинск, ш. Metallургов, д. 11/П.

Понижающий шаг торгов — 5 % от начальной цены.

Начальная (максимальная) цена — 14 968 000 рублей.

К участию в торгах допускаются физические и юридические лица, подавшие заявки, представившие для участия в аукционе все необходимые документы и оплатившие задаток.

Заявка должна содержать: наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес (для юр. лица) заявителя; ФИО, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физ. лица) заявителя; номер контактного телефона, адрес эл. почты заявителя; сведения об отсутствии или наличии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего или СРО, членом которой является арбитражный управляющий.

Задаток устанавливается в размере 20% от начальной стоимости лота. Задаток, внесенный победителем торгов, засчитывается в счет стоимости приобретенного имущества. В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора, внесенный задаток ему не возвращается.

Прием заявок с 10-00 14.09.2015 до 17-00 16.10.2015.

Торги проводятся 19.10.2015 с 14:00.

Выигравшим аукцион признается участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое имущество.

<...> о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, на заседание Комиссии не явился, представил письменные пояснения, согласно которым 16.10.2015 <...> подал заявку на участие в торгах посредством открытого аукциона по продаже имущества должника ЗАО «Северный профиль».

<...> внес задаток на расчётный счёт ООО «Партнер» в размере 2 998 500 рублей, что подтверждается платежным поручением от 16.10.2015 № 318231.

Торги назначены на 19.10.2015 на 14:00 на ЭТП «Аукцион-центр», однако в назначенное время торги не открылись, а статус торгов изменен на «Прием заявок завершен (торги приостановлены)». Основание приостановки — определение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015 по делу № А76-11181/2012 и письмо арбитражного управляющего ЗАО «Северный профиль» о приостановлении торгов от 16.10.2015 № 58.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015 по делу № А76-11181/2012 запрещено конкурсному управляющему ЗАО «Северный профиль» <...> и организатору торгов ООО «Партнер» проводить торги по продаже имущества должника ЗАО «Северный профиль».

Как указывает <...> торги приостановлены, а не отменены и после снятия обеспечительных мер могут возобновиться в любой момент. Заявитель указывает, что не имеет технической возможности отследить ход данных торгов в круглосуточном режиме, соответственно торги могут возобновиться, о чём заявитель своевременно может быть не уведомлен, в связи с чем, будут нарушены права <...> как участника торгов.

<...> также указал, что внесенный им задаток в размере 2 998 500 рублей остался на счету организатора торгов и не возвращен заявителю.

ООО «Партнер» о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом, на заседание Комиссии не явилось, представило письменные пояснения.

В адрес организатора торгов поступило две заявки от <...> и от <...>, что подтверждается журналом регистрации заявок.

Торги, назначенные на 19.10.2015 на 14:00 не состоялись по причине того, что определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015 по делу № А76-11181/2012, суд запретил конкурсному управляющему и организатору торгов проводить торги по продаже имущества ЗАО «Северный профиль».

Указанное определение суда не обязывает конкурсного управляющего и организатора торгов отменять данные торги.

Конкурсным управляющим <...> было принято решение о приостановлении процедуры торгов. Права и законные интересы участников торгов не нарушены. В случае, если после возобновления торгов, права <...> будут нарушены действиями организатора торгов, он может обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов.

ООО «Партнер» также указало, что в случае отмены конкурсным управляющим торгов и после рассмотрения судом заявленных ООО «Урал Логистика» и акционерами должника требований, на основании которых судом принята обеспечительная мера, возникает необходимость в продолжении реализации имущества ЗАО «Северный профиль», тем самым будут нарушены права и законные интересы кредиторов, так как повторная организация торгов, увеличит срок конкурсного производства открытого в отношении должника, а соответственно и повлечёт за собой дополнительные затраты на проведение

повторной организации торгов, что в свою очередь, приведет к уменьшению конкурсной массы.

Конкурсный управляющий <...> о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, на заседание Комиссии не явился, представил письменные пояснения и документы, просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Конкурсный управляющий <...> также пояснил, что торги по продаже имущества должника ЗАО «Северный профиль» были приостановлены на основании определения Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015. В настоящее время на указанное определение подана апелляционная жалоба.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из содержания ст. 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) следует, что обеспечительные меры в рамках дела о банкротстве принимаются арбитражным судом в соответствии с главой 8 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным

процессуальным кодексом Российской Федерации (ч. 1 ст. 90 АПК РФ, п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

12.10.2006 № 55 «О применении арбитражным судом обеспечительных мер»).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращению ущерба.

Согласно статье 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть:

1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Согласно пункту 3 статьи 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) по ходатайству кредитора или финансового управляющего арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов гражданина в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, в том числе наложить запрет на распоряжение частью имущества гражданина, включая запрет на проведение торгов по продаже имущества гражданина.

Из определения Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015 по делу № А76-11181/2012 следует, что акционеры должника <...> и общество с ограниченной ответственностью «УралЛогистика» (далее – заявители) 15.10.2015 обратились в арбитражный суд с заявлением о намерении удовлетворения в полном объеме требований кредиторов к должнику. Одновременно с заявлением о намерениях заявители обратились с ходатайством о применении обеспечительных мер **в виде приостановления продажи имущества, принадлежащего ООО «Северный профиль».**

В указанном определении судом установлено, что в случае удовлетворения требований заявителей и непринятия обеспечительных мер по настоящему делу в период рассмотрения заявления до принятия судебного акта по заявлению, конкурсный управляющий по результатам торгов имеет возможность заключить сделку по отчуждению имущества должника победителю торгов. Вместе с тем требования заявителей направлены на прекращение производства по делу о банкротстве ЗАО «Северный профиль».

Таким образом, арбитражный суд пришел к выводу о том, что проведение торгов и последующее заключение договоров купли-продажи в случае обоснованности заявления о намерениях могут причинить вред интересам должника и его акционерам.

Обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему <...> и организатору торгов проводить торги по продаже имущества должника связаны с предметом заявления, поданного в порядке ст. 113 Закона о банкротстве, о намерении удовлетворить требования кредиторов должника, поскольку последствием рассмотрения такого заявления является вынесение судебного акта о признании требований удовлетворенными, что влечет прекращение производства по делу о банкротстве должника.

Суд в указанном определении также отметил, что учитывая то обстоятельство, что **запрет на проведение торгов, которые должны состояться 19.10.2015, фактически повлечет срыв проведения торгов, а в случае неудовлетворения требований кредиторов акционерами должника повлечет необходимость размещения повторной публикации о торгах.** В то же время, арбитражный суд приходит к выводу о том, что испрашиваемая обеспечительная мера является единственным средством, позволяющим сохранить существующее положение сторон (до рассмотрения заявления акционеров должника о намерении удовлетворить требования кредиторов в полном объеме).

В связи с чем, определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015 по делу № А76-11181/2012 запретило конкурсному управляющему ЗАО «Северный профиль» <...> и организатору торгов обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» проводить торги по продаже имущества должника закрытого акционерного общества «Северный профиль».

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что обеспечительные меры в виде запрета проводить торги по продаже имущества должника связаны с намерением удовлетворить требования кредиторов должника. В связи с чем, **последствием рассмотрения такого заявления** может явиться судебный акт о признании требований кредиторов удовлетворенными, что **влечет прекращение производства по делу о банкротстве должника.** Таким образом, в случае удовлетворения требований кредиторов должника, торги должны быть отменены.

Определение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015 по делу № А76-11181/2012 не содержит указания на то, что торги по продаже имущества ЗАО «Северный профиль» должны быть отменены.

Кроме того, <...> и ООО «УралЛогистика» обратились с ходатайством о

применении обеспечительных мер **в виде приостановления продажи имущества, принадлежащего ООО «Северный профиль».**

В указанном случае, торги по продаже имущества ЗАО «Северный профиль» могут быть приостановлены, до вступления определения Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015 по делу № А76-11181/2012 в законную силу.

Комиссией установлено, что <...> подана апелляционная жалоба на определение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015 по делу № А76-11181/2012.

Конкурсным управляющим <...> было принято решение о приостановке торгов, в связи с чем, не были нарушены права и законные интересы участников торгов, в том числе права <...>.

Комиссия отмечает, что в случае, если после возобновления торгов, права <...> будут нарушены действиями организатора торгов, он может обратиться в Челябинское УФАС России, в порядке, определенном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции или в суд.

Если участнику торгов не понятно определение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2015 по делу № А76-11181/2012, он имеет право обратиться в суд за разъяснением данного судебного акта.

Кроме того, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по пересмотру и отмене судебных актов.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> на действия (бездействие) конкурсного управляющего <...> и организатора торгов ООО «Партнер» при проведении торгов по продаже имущества должника ЗАО «Северный профиль» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.