

24 октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ЗАО «Энвижн Груп» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – «...»

рассмотрев жалобу ЗАО «Энвижн Груп» на действия заказчика – Новосибирского филиала федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» при проведении электронного аукциона на поставку программно-технических средств (комплекта видеоконференцсвязи) (извещение № 0851100001014000020), начальная (максимальная) цена контракта 10 500 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Энвижн Груп» с жалобой на действия заказчика – Новосибирского филиала федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» при проведении электронного аукциона на поставку программно-технических средств (комплекта видеоконференцсвязи) (извещение № 0851100001014000020).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, заказчик сформировал требования к комплекту видеоконференцсвязи таким образом, что данным требованиям соответствует лишь оборудование только одного производителя, а именно, «HUAWEI». Кроме того, в техническом задании установлены требования к микшерному пульту, которым не соответствует ни один из существующих микшерных пультов. Податель жалобы считает, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку техническое задание аукционной документации не противоречит действующему законодательству и не влечет за собой ограничение количества участников закупки.

В связи с этим, заказчик просит признать жалобу ЗАО «Энвижн Груп» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Представителями заказчика в ходе заседания Комиссии Новосибирского УФАС России были представлены поступившие в адрес заказчика письма с коммерческими предложениями о поставке оборудования, являющегося объектом данной закупки. В соответствии с информацией, содержащейся в данных письмах, к поставке предлагается продукция, отвечающая требованиям технического задания аукционной документации, следующих производителей: «Cisco» (письмо ООО «Специальные технологии защиты информации» № Ф7-14-121 от 23.10.2014г.), «HUAWEI» (письмо филиала ООО «Редсис» - «Редсис Сибирь» № 12 от 22.10.2014г.), «Avaya» (письмо ООО «Эр-Стайл Сибирь Интеграция» № 000-02 от 22.10.2014г.). В составе предлагаемого к поставке оборудования содержатся также сведения о производителях микшерных пультов, соответствующих требованиям технического задания, например, «Soundcraft», «Yamaha».

Подателем жалобы каких-либо доказательств, подтверждающих свои доводы, представлено не было. Таким образом, при исследовании требований технического задания аукционной документации и доказательств, представленных заказчиком, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что техническое задание аукционной документации не противоречит действующему законодательству и не влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Энвижн Груп» на действия заказчика - Новосибирского филиала федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» при проведении электронного аукциона на поставку программно-технических средств (комплекта видеоконференцсвязи) (извещение № 0851100001014000020) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.