

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6159/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Эльф Компьютерные Системы» на действия ФГАНУ «Центр социологических исследований» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку компьютеров, периферийных устройств и программного обеспечения (реестровый № 31908056968) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно итоговому протоколу от 11.07.2019 заявка ООО «Эльф Компьютерные Системы» не допущена к дальнейшему участию в Закупке, поскольку не соответствовала требованиям Технического задания. Подпунктом 4 пункта 5 Технического задания установлено требование к версии программного обеспечения «Коробочная». Предлагаемый участником товар не соответствовал требованиям Технического задания.

Так, подпунктом 4 пункта 5 Технического задания установлено следующее:

4	Microsoft Office для дома и бизнеса 2019 (коробочная версия) (или эквивалент)	Текстовый редактор, есть Электронные таблицы, есть Программа для работы с корпоративной почтой, есть Органайзер, есть	Шт.	3	20210,00
---	--	--	-----	---	----------

Комиссия установила, что заявка Заявителя была отклонена по причине того, что вместо «коробочной версии» Microsoft Office 2019 был предложен эквивалент ESD (электронный ключ) требуемой продукции.

При этом из жалобы Заявителя следует, что разница между «коробочной версией» и версией ESD (электронный ключ) отсутствует, поскольку в «коробочной версии» MS Office 2019 носитель (физический диск) производителем более не поставляется и внутри «коробочной версии» содержится электронный ключ ESD.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками Закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

При этом Комиссия отмечает, что документация о закупке должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам Закупки, исключающие возможность субъективного толкования Заказчиком предложений претендентов на участие в Закупке.

Вместе с тем в Закупочной документации Заказчика отсутствуют параметры эквивалентности и не уточнено, как именно понимается в данном контексте «или эквивалент», то есть ясных критериев аналогичности поставляемой продукции Закупочная документация не содержит.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики должны руководствоваться, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, в настоящем случае Заказчиком указанные принципы соблюдены не были: наличие в Закупочной документации нераскрытых требований к эквивалентности поставляемой продукции объективно влечет за собой нарушение названных принципов, поскольку способно ввести в заблуждение участников Закупки относительно такого требования, что привело к неправомерному отказу Заявителю в допуске к участию в закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке, не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия признает жалобу обоснованной.

Кроме того, представитель Заказчика на заседании Комиссии отметил, что по результатам проведения оспариваемой закупочной процедуры заключен договор 23.07.2019.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 23.07.2019 № ПО/36949/19 (далее — Уведомление) антимонопольным органом посредством электронной почты в адрес Заказчика было направлено 23.07.2019 в 11:28.

При этом, как следует из представленных документов, а также пояснений представителя Заказчика договор был заключен Заказчиком 23.07.2019 в 11:37, то есть после направления уведомления Московского УФАС России о запрете действий, связанных с заключением договора.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает заключенный договор критически, признает его ничтожным в соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эльф Компьютерные Системы» (ОГРН: 7839104229, ИНН: 1187847188671) на действия ФГАНУ «Центр социологических исследований» (ОГРН: 1027739468008, ИНН: 7725145630) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.