

заявитель
ЗАО работников
«НП Экспресс-Липецк»
398032, г. Липецк, Универсальный проезд, д. 10 А

ответчик
ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ»
308010, г. Белгород,
пр-т Б. Хмельницкого, д. 160

Дело № 073-14-А3

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «25» апреля 2014
В полном объеме решение изготовлено «05» мая 2014

г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

«...»;

члены Комиссии:

«...»;

«...»;

«...» (далее - Комиссия),

рассмотрев дело № 073-14-А3, возбужденное 17.03.2014 г. по признакам нарушения ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» (308010, г. Белгород, пр-т Богдана Хмельницкого, д. 160, ИНН 3123223595) пунктов 5, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России обратилось ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк» (далее - заявитель) с заявлением (вх. № 3381 от 25.11.2013) на действия ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», по уклонению от заключения договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина).

Рассмотрев заявление, а также дополнительно истребованные документы, в связи с выявлением признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьи 391 Закона о защите конкуренции, Белгородское УФАС России выдало ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» предупреждение от 18.02.2014 № 454/3 о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии с указанным предупреждением, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», связи с наличием в действиях (бездействии), выразившихся в экономически или технологически необоснованном уклонении от заключения

договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения с ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк», признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Белгородское УФАС России предупредило о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), путем направления в адрес ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк» для подписания заполненный и подписанный проект договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения в течение 20 дней со дня получения настоящего предупреждения.

В ответ на указанное предупреждение ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» направило в адрес Белгородского УФАС России письмо от 03.03.2014 № 02/35, в котором указало на невозможность исполнения выданного предупреждения.

В установленный срок ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не исполнило выданное предупреждение. Учитывая наличие в действиях (бездействиях) общества признаков нарушения пункта 5 и 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, приказом руководителя Белгородского УФАС России от 17.03.2014 № 71 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в отношении ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» возбуждено дело № 073-14-АЗ.

Определением от 17.03.2014 рассмотрение дела № 073-14-АЗ назначено на 15.04.2014 в 14 часов 00 минут.

Для участия в заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, состоявшегося 15.04.2014, прибыла представитель ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк» «...», представившая доверенность № 14 от 01.11.2013, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», будучи надлежащим образом уведомленным о месте и времени заседании Комиссии, не обеспечило явку своего представителя, каких-либо заявлений и ходатайств от ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не представлено. Учитывая, что ответчик не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии, руководствуясь статьей 45, частью 1 статьи 47 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия определила отложить рассмотрение дела № 073-14-АЗ на 25.04.2014 в 10 часов 00 минут.

25.04.2014 ответчик, о месте и времени заседании Комиссии уведомлен надлежащим образом, также не обеспечил явку своего представителя. Интересы заявителя представляла «...» по доверенности.

Руководствуясь статьей 45 Закона о защите конкуренции, в случае неявки на заседание Комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, а также в случае не поступления мотивированного ходатайства об отложении рассмотрения дела, Комиссия определила рассмотреть дело № 073-14-АЗ в отсутствие представителя ответчика.

Представитель заявителя доводы, изложенные в заявлении поддержала. Дополнительно пояснила, что действия ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» по уклонению от заключения договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина), являются недопустимыми с точки зрения антимонопольного законодательства и приводят ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» к нарушению пунктов 5 и 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия проанализировала материалы дела № 073-14-АЗ и установила следующие:

ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк» оказывает услуги по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Как подтверждается материалами дела, Министерство транспорта РФ согласовало заявителю деятельность по осуществлению перевозок пассажиров в международном сообщении по регулярному автобусному маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) на период до 28.11.2017 на участке, проходящем по территории Российской Федерации по маршруту, расписанию и тарифам, скоординированным заявителем.

Согласованным расписанием движения автобусов заявителя, предусмотрен промежуточный остановочный пункт – автовокзал город Белгород (ул. Б. Хмельницкого, д. 160).

В этой связи, у заявителя возникла необходимость в оформлении соответствующих договорных обязательств между им и ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ». ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», в соответствии с уставом, осуществляет любые виды деятельности, не запрещенные законом, а одним из предметов деятельности ответчика является деятельность терминалов (автобусных станций), ОКЭВД 63.21.21.

07.08.2012 заявитель и ответчик подписали предварительный договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения. По условиям заключенного предварительного договора, стороны обязались в будущем заключить договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения, после представления заявителем полного пакета разрешительной документации, позволяющей осуществлять пассажирские перевозки по международному маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина). Стороны определили заключить основной договор до 01.10.2012.

Как видно из материалов дела в установленный предварительным договором срок, между сторонами не заключен основной договор, а так же, ни одна из сторон не направляла другой стороне предложение заключить этот договор.

Таким образом, согласно пункту 6 статьи 429 ГК РФ, обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

Письмом от 03.06.2013 № 53 заявитель направил в адрес ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» копии разрешительных документов, необходимых для заключения договора, а также, предложил подготовить и направить в свой адрес основной договор на реализацию и распространение билетов по маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина).

ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не ответило на указанное обращение заявителя. Договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения подписан не был.

В результате отсутствия у заявителя договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения заключенного с ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», Министерство транспорта РФ на заседании Комиссии по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров в международном сообщении, приняло решение о приостановлении действия согласования функционирования маршрута Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) (Протокол заседания комиссии № 9 от 29.08.2013). Вопрос возобновления действия согласования может быть рассмотрен в случае заключения перевозчиками договоров на право

обслуживания маршрута на автовокзале город Белгород, или исключения данного промежуточного остановочного пункта из расписания движения автобусов и тарифов на перевозку.

Письмом от 25.10.2013 № 124 заявитель повторно обратился в адрес ответчика с просьбой подготовить и направить в его адрес основной договор на реализацию и распространение билетов по маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина).

ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» также не ответило на указанное обращение, договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения заключен не был.

Отказ (уклонение) ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» от подписания договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения послужило заявителю поводом, для обращения в антимонопольный орган.

При рассмотрении заявления, Белгородское УФАС России, в рамках своих полномочий, истребовало от ответчика нормативно-правовое обоснование причин, по которым общество не заключило договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения, а также на обслуживание маршрута Липецк (Россия) – Харьков (Украина) на промежуточном остановочном пункте город Белгород (исх. № 5012/3 от 03.12.2013).

В своем ответе от 06.12.2013 № 02/191 ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» указало, что не считает возможным и необходимым заключать агентский договор с заявителем, поскольку не заинтересованно в нем, как в контрагенте. Кроме того, по мнению ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», предложенное заявителем расписание движения по международному маршруту Липецк (Россия) – Харьков (Украина) с тарифными остановками на территории Российской Федерации г. Белгород, г. Воронеж, является преимущественным и ставит других перевозчиков в неравные конкурентные отношения.

Анализ всей полученной информации, а также законодательства, регулирующие пассажирские перевозки автомобильным транспортом, позволяет Комиссии Белгородского УФАС по рассмотрению дела № 073-14-ЗА сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона от 08.11.2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав), под перевозками в международном сообщении понимаются перевозки, которые осуществляются за пределы территории Российской Федерации или на территорию Российской Федерации с пересечением Государственной границы Российской Федерации, в том числе транзитом через территорию Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 1 Устава установлено, что перевозки пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом в международном сообщении регулируются международными договорами Российской Федерации.

Государственный контроль, за осуществлением международных автомобильных перевозок, осуществляется на основании Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Согласно статье 1 Закона № 127-ФЗ под регулярной пассажирской перевозкой понимается перевозка пассажиров автобусом по заранее спланированному маршруту следования с указанием начального пункта перевозки, остановочных пунктов движения автобуса и расписания его движения.

В силу части 1 статьи 6 Закона № 127-ФЗ регулярные пассажирские международные автомобильные перевозки осуществляются по территории Российской Федерации и территории иностранного государства по согласованию федерального органа исполнительной власти в области транспорта и соответствующего компетентного органа иностранного государства.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона № 127-ФЗ к осуществлению международных автомобильных перевозок российские перевозчики допускаются при наличии у них документа, удостоверяющего допуск российского перевозчика к осуществлению международных автомобильных перевозок (далее - удостоверение допуска российского перевозчика).

Порядок допуска российских перевозчиков к осуществлению международных автомобильных перевозок устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2001 г. N 730 утверждено «Положение о допуске российских перевозчиков к осуществлению международных автомобильных перевозок» (далее – Положение).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что к международным автомобильным перевозкам допускаются юридические лица независимо от организационно-правовой формы и индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие и некоммерческие перевозки грузов и пассажиров. Допуск российского перевозчика к осуществлению международных автомобильных перевозок производит Федеральная служба по надзору в сфере транспорта, а также ее территориальные органы.

Пунктом 7 Правил предусмотрено, что для получения допуска российского перевозчика к осуществлению международных автомобильных перевозок перевозчик представляет в орган транспортного контроля и надзора по месту регистрации следующие документы:

1) заявление, в котором указываются:

наименование и местонахождение заявителя, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц - для юридического лица;

фамилия, имя, отчество, место жительства, данные документа, удостоверяющего личность, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя - для индивидуального предпринимателя;

сведения о транспортных средствах (тип, марка и модель транспортного средства, государственный регистрационный знак автомобиля, прицепа и полуприцепа, дата изготовления транспортного средства);

сведения об ответственных специалистах (фамилия, имя и отчество, занимаемая должность);

срок, на который оформляется допуск;

2) копии следующих документов:

документы, подтверждающие наличие на праве собственности или ином законном основании предполагаемых к использованию транспортных средств и их государственную регистрацию;

полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств;

документы, подтверждающие профессиональную компетентность ответственного специалиста.

Указанный перечень является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 11 Правил, удостоверение является основанием для выдачи российскому перевозчику разрешения компетентного органа иностранного государства на проезд конкретных транспортных средств по территории этого иностранного государства.

Министерство транспорта Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по регулированию в сфере автомобильного транспорта.

Таким образом, регулярные пассажирские международные автомобильные перевозки по территории Российской Федерации и иностранного государства осуществляются по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области транспорта – Минтранс России и соответствующим компетентным органом иностранного государства.

На основании вышеизложенного, следует, что заявителем было получено согласие от Минтранса России на осуществление перевозок пассажиров в международном сообщении по регулярному автобусному маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина), а также, согласовано расписание движения автобусов по указанному маршруту, в котором предусмотрен одним из остановочных пунктов - автовокзал города Белгород (пр-т Б. Хмельницкого, д. 160).

В соответствии с пунктом 2.2 Устава ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» (утвержден решением единого участника от 03.12.2010 № 1), общество вправе осуществлять любые виды деятельности не запрещенные законом. Предметом деятельности общества являются:

- деятельность терминалов (автобусных станций и т.п.);
- эксплуатация гаражей, стоянок для автотранспортных средств, велосипедов и т.п.;
- деятельность прочего сухопутного транспорта подчиняющегося расписанию; и т.д.

Как видно из представленных пояснений ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», время прибытия и время отправки автобусов заявителя от автовокзала Белгород не совпадают с аналогичными маршрутами иных перевозчиков. Также ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не представило нормативно-правового обоснования отсутствия технической возможности обслуживания международных автомобильных перевозок заявителя.

При оформлении договорных обязательств между заявителем и ответчиком, стороны должны руководствоваться согласованным в установленном законом порядке маршрутом и расписанием. Также, при оформлении договорных обязательств (заключение договора) ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не наделен правом внесения изменений в расписание движения автобусов по установленному в законном порядке международному маршруту.

Действие, по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, является ущемлением интересов заявителей, что приводит к созданию препятствий доступу на товарный рынок.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

При этом из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что достаточно наступления одного из последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Функции антимонопольного органа по установлению доминирующего положения, установлены административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 345 (зарегистрировано в Минюсте РФ 09.08.2012 № 25157) (далее - Регламент).

В соответствии с Регламентом, в целях установления доминирующего положения антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке. По результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется аналитический отчет, в котором приводятся результаты проведенного анализа, а также содержится заключение о наличии признаков доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

10.02.2014, по результатам проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в географических границах муниципального образования городского округа «Город Белгород», составлен соответствующий аналитический отчет. Как следует из аналитического отчета, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» (308010, г. Белгород, п-т Богдана Хмельницкого, д. 160, ИНН 3123223595), в соответствии с положениями статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в географических границах муниципального образования городского округа «Город Белгород» с долей 100%. В связи с тем, что рынок услуг автовокзалов (автобусных станций) в географических границах муниципального образования городского округа «Город Белгород» высококонцентрированный, с труднопреодолимыми барьерами входа, в аналитическом отчете указано на необходимость осуществления контроля со стороны антимонопольных органов за поведением ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» на предмет соблюдения им антимонопольного законодательства.

Приказом Белгородского УФАС России от 10.02.2014 № 38 ответчик включен в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, по товарной группе: услуги автовокзалов (автобусных станций) с долей 100% в географических границах муниципального образования городского округа «Город Белгород».

В связи с этим на ответчика в полной мере распространяются запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством для таких лиц. Как указывалось ранее, Белгородское УФАС России, усмотрев в поведении ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» действия по отказу (уклонению) от заключения договора с ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк» выдало ответчику Предупреждение от 18.02.2014 № 454/3.

В ответ на указанное предупреждение ответчик направил в адрес Белгородского УФАС России письмо от 03.03.2014 № 02/35, в котором указало на невозможность

исполнения выданного предупреждения в связи с тем, что выданное ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк» Министерством транспорта РФ согласование международного маршрута приостановлено.

Данный вывод ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» несостоятелен и противоречит действующим нормам и положениям законодательства в области перевозок пассажиров автомобильным транспортом по международному сообщению, и не может расцениваться как основание для отказа от заключения спорного договора. Во-первых, как указывалось ранее, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не наделен правом внесения изменений в расписание движения автобусов по установленному в законном порядке международному маршруту, следовательно, обязан был заключить договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения с ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк» после его обращения и предоставления необходимой документации. Во-вторых, решение Министерства транспорта РФ, о приостановлении действия согласования функционирования маршрута Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина), было принято ввиду отсутствия у заявителя договора на реализацию и распространение билетов в автобусах международного сообщения с ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ». Вопрос возобновления действия согласования может быть рассмотрен в случае заключения перевозчиком договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения с ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ». То есть, ответчик, фактически уклоняется (отказывается) от подписания договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения по основанию, за наступление которого ответственен исключительно он сам.

Свобода осуществления субъективных гражданских прав не может быть безграничной, это прямо предусматривает Гражданский кодекс. В пункте 1 статьи 1 ГК РФ закрепляется принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав, но в то же время в статье 10 ГК РФ вводится принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами.

Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу этого принципа недозволенными (неправомерными). Эти действия признаются злоупотреблением правом. Таким образом, в пункте 1 статьи 10 ГК РФ предусмотрен общий ограничитель усмотрения правообладателя при осуществлении своих гражданских прав - запрет злоупотребления правом. Под злоупотреблением правом следует понимать осуществление юридическим лицом своих прав с причинением (прямо или косвенно) вреда другим лицам.

Злоупотребление связано не с содержанием права, а с его осуществлением, так как при злоупотреблении правом лицо действует в пределах предоставленных ему прав, но недозволенным образом.

Злоупотребление правом есть такая форма реализации субъективного права в противоречии с его назначением, посредством которой субъект причиняет вред другим участникам общественных отношений.

О злоупотреблении правом речь может идти лишь тогда, когда лицо обладает субъективным правом и, действуя в границах предоставленного ему субъективного права, в рамках тех возможностей, которые составляют содержание данного права, использует такие формы его реализации, которые выходят за установленные законом пределы его осуществления.

При таких обстоятельствах, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» совершило действие (бездействие) по экономически или технологически не обоснованному отказу (уклонению) от заключения договора с отдельными покупателями

(заказчиками) при наличии возможности оказания услуг, а результатом применения таких действий стало создание заявителю препятствий доступу на товарный рынок.

Действия ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», выразившиеся в отказе (уклонении) заключения договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения с ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк» недопустимы в соответствии с гражданским законодательством, законодательством в области осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом, и приводят к нарушению запретов установленных пунктом 5 и 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, посягают на установленный порядок в области обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Резюмируя вышеописанное, Комиссия приходит к выводу, что в данном конкретном случае, поведение ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», в процессе урегулирования взаимоотношений, возникших в ходе исполнения ЗАО работников «НП «Экспресс-Липецк» согласованной Министерством транспорта РФ деятельности заявителя по осуществлению перевозок пассажиров в международном сообщении по регулярному автобусному маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина), сопряжено с недопустимым действием (бездействием), выразившимся в отказе от заключения договора на реализацию и распространение билетов в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) с ЗАО работников «НП «Экспресс-Липецк» при наличии возможности оказания таких услуг, результатом которых стало создание ЗАО работников «НП Экспресс-Липецк» препятствий доступу на товарный рынок перевозок пассажиров в международном сообщении.

В связи с тем, что предупреждение и пресечение монополистической деятельности в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции определяется как составная часть организационной и правовой защиты конкуренции, а злоупотребление доминирующим положением является одной из её форм, на недопустимость, которой прямо указано в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», Комиссия считает что ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» в своих действиях допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Следовательно, выше описанные действия ответчика, характеризуются Комиссией как виновные, выраженные в форме косвенного умысла.

Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела Комиссией не выявлены.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства Комиссией не выявлены.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» нарушившим пункты 5, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий (бездействий) по экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договора на реализацию и распространение билетов в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) с ЗАО работников «НП «Экспресс-Липецк» при наличии возможности оказания таких услуг и создания ЗАО

работников «НП Экспресс-Липецк» препятствий доступу на товарный рынок.
2. Выдать ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 52 Закона о защите конкуренции.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.