

Резолютивная часть решения оглашена «1» февраля 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено «6» февраля 2019 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – заместитель руководителя–начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителя Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ «Упрдор Москва-Волгоград», Заказчик) <....>,

в отсутствие представителя ООО «Альтернатива», уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № РЗ-38/19 надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива» (далее – Заявитель) на действия ФКУ «Управление автомагистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса: «Разработка проектной документации: "Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-208 Тамбов – Пенза на участке км 43+300 – км 52+000, Тамбовская область" (извещение № 0364100001818000186) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

ФКУ «Управление автомагистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» 25.12.2018 опубликовало на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок извещение № 0364100001818000186 о проведении открытого конкурса «Разработка проектной документации: "Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-208 Тамбов – Пенза на участке км 43+300 – км 52+000, Тамбовская область" (далее – Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта - 11309982 руб.

Дата и время окончания подачи заявок - 15.01.2019 в 11:30 часов.

Дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе - 21.01.2019.

По окончании срока подачи заявок на участие в Конкурсе было подано 2 заявки от участников, которые были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Победителем признан участник с номером заявки № 2 – ООО «Центр-Дорсервис», получивший первый номер.

ООО «Альтернатива» (заявка № 1), не согласившись с оценкой комиссии Заказчика его заявки по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» («качество работ»), предлагаемых для выполнения работ по контракту, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. 28.01.2019 № 479э).

Заявитель также в жалобе указывает, что исходя из требований ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе в отношении работ, являющихся предметом рассматриваемого конкурса, должен проводить электронный аукцион. Кроме того считает, что в документации относительно определения победителя конкурса должно быть установлено соотношение значимости критериев: «цена»: минимальное значение - 80%, «нестоимостные критерии оценки»: максимальное значение – 20%, как предусмотрено ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, а не как рассчитано Заказчиком: 60% - значимость критерия «цена», 40% - значимость критерия «качественные характеристики». Считает, что в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, п. 2 Дополнительных требований к участникам закупки, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, Заказчик должен был в документации установить требование о наличии у участника закупки опыта исполнения соответствующих контрактов (договоров), что не было сделано.

Заказчик представил письменные возражения по существу жалобы (вх. от 01.02.2019 № 608н) и просил признать жалобу ООО «Альтернатива» по первому доводу не подлежащей рассмотрению согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе. Указал, что иные доводы жалобы сводятся к оспариванию положений конкурсной документации, срок для обжалования которой истек 15.01.2019, при этом считает указанные доводы необоснованными по мотивам, изложенным в пояснениях.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, пояснения Заказчика, установила следующее.

Согласно доводу жалобы Заявителя, конкурсной комиссией Заказчика неправомерно осуществлена оценка его заявки по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» («качество работ»).

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки

заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, в том числе - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению, так как им обжалуются результаты оценки заявок на участие в Конкурсе по качественному критерию.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что иные доводы Заявителя, а именно:

Заказчик исходя из работ, являющихся предметом рассматриваемого конкурса, должен был проводить электронный аукцион;

в документации должно быть установлено соотношение значимости критериев: «цена»: минимальное значение - 80%, «нестоимостные критерии оценки»: максимальное значение – 20%;

Заказчик не установил в документации требование о наличии у участника закупки опыта исполнения соответствующих контрактов (договоров), сводятся к обжалованию положений конкурсной документации.

Однако, соответствующие положения документации о закупке не были обжалованы Заявителем в установленный Законом о контрактной системе срок.

Частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе определено, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

По рассматриваемой закупке окончание подачи заявок на участие в конкурсе – 15.01.2019 в 11:30 часов. Таким образом, срок обжалования положений конкурсной документации истек (жалоба поступила в Тамбовское УФАС России 28.01.2019), поэтому рассмотрение доводов жалобы в части обжалования положений документации о закупке Комиссия Тамбовского УФАС России не проводит.

Комиссия Тамбовского УФАС России при проведении внеплановой проверки при рассмотрении жалобы ООО «Альтернатива» не выявила нарушений законодательства о контрактной системе, в том числе в части выбора способа осуществления закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Доводы жалобы ООО «Альтернатива» в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе № 0364100001818000186 в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе не рассматривать, обжаловать такие результаты оценки заявок можно в судебном порядке.

2. В соответствии с ч. 3 статьи 105 Закона о контрактной систем доводы жалобы ООО «Альтернатива» в части обжалования положений конкурсной документации не рассматривать.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии  
Колодина

Н.Н.

Члены комиссии  
Иванов

В.В.

Т.В. Четверткова

