

Федеральная служба
по финансовому мониторингу
107450, г. Москва, ул. Мясницкая,
д. 39, стр. 1

ИП <...>

Руководителю
ООО «ЕД-Групп»
142191, г. Москва, г. Троицк, мкр. В,
15А, пом. 3

108840, г. Москва, г. Троицк,
ул. Пушкиных, д. 10

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «28» июня 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «7» июля 2017 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-2184/77-16 по признакам нарушения ИП<...> и ООО «ЕД-Групп» ИНН 7751509972 (место нахождения: 142191, г. Москва, г. Троицк, мкр. В, 15А, пом. 3) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, в присутствии на заседании представителя ООО «ЕД-Групп» - Фельдман А.Ю. (доверенность б/н от 27.12.2016),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для проведения анализа участия ИП<...> и ООО «ЕД-Групп» в аукционе в электронной форме № 0173100004515002193 послужило поступившее в Московское УФАС России (далее — Управление) заявление Федеральной службы по финансовому мониторингу (далее - Росфинмониторинг) (исх. от 30.03.2016 №25-00-06/6718-дсп), перенаправленное из ФАС России (исх. от 17.06.2016 №МО/41461-ДСП-ПР/16) (вх. от 20.06.2016 №24141), в котором указывалось на нарушение антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона №0173100004515002193.

Основанием для возбуждения дела послужило выявление Управлением признаков нарушения антимонопольного законодательства в заявлении Росфинмониторинга, а также в сведениях, полученных в ответ на запрос ФАС России (исх. от 05.05.2016 №АЦ/30047/16) от ООО «РТС-тендер» (далее - Торговая площадка).

Приказом от 17.11.2016 №250 Московским УФАС России возбуждено дело № 1-11-2184/77-16 в отношении ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении аукциона №0173100004515002193.

Ответчикам и заинтересованному лицу по делу №1-11-2184/77-16 по адресу их местонахождения были направлены:

- копия приказа от 17.11.2016 № 250 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21.11.2017 исх. №ЕП/54713, №ЕП/54715, №ЕП/54716;
- копия определения о назначении дела № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 21.11.2017 исх. №ЕП/54712;
- копия определения о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела №1-11-2184/77-16 от 27.12.2016 исх. №ЕП/63409;
- копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-2184/77-16 от 16.03.2017 исх. №ЕП/13065, от 12.04.2017 исх. №ЕП/17493, от 06.06.2017 исх. №ЕП/27930/17;
- копия заключения об обстоятельствах дела №1-11-2184/77-16 от 06.06.2017 исх. №ЕП/28289/17.

На заседании Комиссии, состоявшемся 28.06.2017 в 14:00 присутствовал представитель ООО «ЕД-Групп» <...>. ИП <...> и представитель Росфинмониторинга не явились и каких-либо пояснений не представили.

Копии копия заключения об обстоятельствах дела №1-11-2184/77-16 от 06.06.2017 исх. №ЕП/28289/17, направленные в адрес ИП <...> и Росфинмониторинга были вручены им, о чем свидетельствует информация на сайте ФГУП «Почта России» с отметкой: «Получено адресатом» по почтовым идентификаторам – <...>и 10707809004792 соответственно.

Адреса, по которым направлялись вышеперечисленные документы указаны в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения ответчиков и заинтересованного лица.

Информация о дате, времени и месте рассмотрения дела № 1-11-2184/77-16 была опубликована на официальном сайте ФАС России в установленные сроки.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод, о том, что Комиссия сделала все возможное для того, чтобы ответчики и заинтересованное лицо были извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело подлежит рассмотрению в отсутствие представителей ИП <...> и Росфинмониторинга.

В ходе анализа информации, указанной в обращении Росфинмониторинга, а также сведений торговой площадки ООО «РТС-тендер», Комиссией было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru Министерством обороны Российской Федерации 03.12.2015 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым №0173100004515002193, предметом которого являлась закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

В аукционе, состоявшемся 25.12.2015, приняли участие ИП<...> и ООО «ЕД-Групп». Ответчики, подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по аукциону составило 1,00% от начальной (максимальной) цены контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 33 934 703,7 руб.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене аукциона (далее - НМЦ), дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица №1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Др уч
0173100004515002193	Министерство обороны Российской Федерации	Закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году	33 934 703,70	03.12.2015	25.12.2015	ИП <...>	33 595 356,66	-1,00	ОС "ЕД Групп"

По итогам данного аукциона ИП <...>заключен контракт №23/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 15.01.2016 по цене 33 595 346,22 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача ценовых предложений ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», осуществлялось с одного и того же IP-адреса 46.39.230.77 (Данные сведены в таблицу №2).

Таблица №2.

Аукцион №0173100004515002193					
Наименование	IP подачи	Дата/время подачи	IP подачи ценового	Дата/время подачи ценового	IP подписания

Участника	заявки	заявки	предложения	предложения	контракта
ИП <...>	176.57.74.102	20.12.2015 16:26	46.39.230.77	25.12.2015 09:19	46.39.230.32
ООО "ЕД-Групп"	46.39.230.77	20.12.2015 15:41	46.39.230.77	25.12.2015 09:12	

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» для участия в вышеуказанных аукционах в электронной форме, местом нахождения ответчиков на даты рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

- 115598, г. Москва, ул. Липецкая, д. 11, к. 1, кв. 179;
- 142191, г. Москва, г. Троицк, мкр. В, 15А, пом. 3.

ИП <...> (вх. от 25.07.2016 №30103) подтвердил свое фактическое место нахождения по адресу: 115598, г. Москва, ул. Липецкая, д. 11, к. 1, кв. 179.

ООО «ЕД-Групп» во время заседания Комиссии 27.12.2016 переданы документы, согласно которым ООО «ЕД-Групп» не осуществляет деятельность по юридическому адресу: 142191, г. Москва, г. Троицк, мкр. В, 15А, пом. 3. Общество находится по фактическому адресу: 108840, г. Москва, г. Троицк, ул. Пушкиных, д. 10. Выход в сеть Интернет осуществляется с мобильных устройств, принадлежащих генеральному директору ООО «ЕД-Групп».

Таким образом, ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно Комиссия пришла к выводу, что ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача ценовых предложений, используя совместно единую инфраструктуру, которой принадлежит IP-адрес 46.39.230.77.

Также установлено, что подача заявок производилась ответчиками с разных IP-адресов, однако в один и тот же день 20.12.2015 с разницей во времени 45 минут, при том, что в извещении о проведении аукциона установлен период подачи заявок на аукцион № 0173100004515002193 с 03.12.2015 по 21.12.2015.

Кроме того, согласно информации, представленной ООО «РТС-тендер» на запрос ФАС России (исх. от 05.05.2016 №АЦ/30047/16), установлено, что при участии в рассматриваемом аукционе использовались электронная цифровая подпись ИП <...>, выданная на имя <...> (серийный №23B0CE42000200010282), электронная цифровая подпись ООО «ЕД-Групп», выданная на имя генерального директора <...> (серийный №13B6FF0D0002000188C7). Тем самым, ответчики осуществляли действия на электронной площадке по подаче заявок, ценовых предложений и подписания контракта при помощи различных электронных цифровых подписей.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

При этом, ответчиками не представлено документов, подтверждающих передачу электронной цифровой подписи иным лицам для участия в аукционе № 0173100004515002193.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались файлы заявок, а также дат создания и изменения таких файлов (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменившая файл	Время создания файла заявки	Время изменения файла заявки
Аукцион №0173100004515002193					
ИП <...>	ВТОРАЯ ЧАСТЬ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ_1912_PBB	Sony	Sony	20.12.2015, 13:07:00	20.12.2015, 14:46:00
ООО "ЕД-Групп"	ВТОРАЯ ЧАСТЬ ЕД	Sony	user	20.12.2015, 14:15:00	20.12.2015, 15:35:00

Совпадение одних и тех же учетных записей создания файлов заявок, а также дат создания и изменения файлов заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна из заявок, поданных ответчиками, не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», осуществлялся в целях допуска обоих ответчиков до аукциона.

Комиссией установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» для участия в аукционе №0173100004515002193, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

ИП<...> (вх. от 25.07.2016 №30103) представлены договоры процентного займа №ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015, № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016, заключенные с ООО «ЕД-Групп», по которым ООО «ЕД-Групп» передает в собственность ИП<...> денежные средства, а ИП<...> обязуется возвратить ООО «ЕД-Групп» указанную сумму займа с процентами в установленный срок.

Однако, согласно платежным поручениям №4, №11, №13, №18, №75, представленным ИП <...> (вх. от 25.07.2016 №30103), в графе «назначение платежа» указано, что перечисление ООО «ЕД-Групп», а также возврат ИП <...> денежных средств, производились по договорам беспроцентного займа № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015, № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016. Также возврат ИП <...> денежных средств производился в размере займа, то есть без уплаты процентов.

Комиссия отмечает, что заключение договора займа № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015 и перечисление по нему денежных средств в размере 1 500 000,00 руб. происходило в период с 22.12.2015 по 29.12.2015, при этом, извещение по аукциону № 0173100004515002193 было опубликовано заказчиком 03.12.2015, аукцион состоялся - 25.12.2015, контракт заключен с ИП <...> - 15.01.2016.

По мнению Комиссии, данные средства могли быть использованы ИП <...> для участия в вышеуказанном аукционе (обеспечение заявки на участие в аукционе составляет 1 650 000,00 руб.), и/или при заключении контракта (обеспечение исполнения контракта составляет 3 393 470,37 руб.).

В своих пояснениях (вх. №30103 от 25.07.2016) ИП <...> указал, что основанием для получения займов от ООО «ЕД-Групп» являлись дружеские отношения, сложившиеся 20.09.2013 между его матерью - <...>и<...> - учредителем ООО «ЕД-Групп».

По мнению Комиссии наличие договоров займа между ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», возврат ИП<...> денежных средств ООО «ЕД-Групп» в размере 2 450 000,00 руб. без процентов, а также наличие дружеских отношений между<...> (мать <...>) с учредителем ООО «ЕД-Групп» <...>, являвшиеся основанием для предоставления займа, свидетельствуют о связи между ответчиками и о наличии доверительных отношений между ними, что могло привести к заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Ответчиками представлены следующие пояснения по делу №1-11-2184/77-16.

Согласно информации, представленной ИП <...> (вх. №59038 и вх. №59037 от 27.12.2016), с 28.04.2015 все действия по поиску и участию в аукционах от имени ИП<...>осуществлял <...> по договору №3-15 от 28.04.2015. В соответствии с договором № 3-15 от 28.04.2015 <...> (исполнитель) обязуется экономически самостоятельно осуществлять поиск заказчиков, вести весь сопутствующий документооборот (заключать договоры, контракты, выписывать акты, накладные и т. п.), и осуществлять полностью сопровождение каждой сделки от начала до полного выполнения обязательства всеми сторонами сделки.

ООО «ЕД-Групп» (вх. №57429 от 20.12.2016, а также во время заседания Комиссии 27.12.2016 по делу №1-11-2184/77-16) представлены договоры оказания услуг б/н от 15.01.2015 и от 15.12.2015, согласно которым<...> (исполнитель) оказывает ООО «ЕД-Групп» (заказчику) услуги, в том числе: непосредственно участвует от имени заказчика в аукционах, объявленных на торговых площадках ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «Электронные торговые системы» и ООО «РТС-тендер».

<...> в ответ на запрос представил пояснения, согласно которым во исполнение договора оказания услуг б/н от 15.12.2015, заключенного с ООО «ЕД-Групп», для участия в аукционе №0173100004515002193 им была составлена и подана заявка, а также подано ценовое предложение во время проведения аукциона.

Таким образом, подготовку и участие в аукционе № 0173100004515002193 от имени ответчиков осуществляли различные лица, что, по мнению Комиссии, не может объяснить совпадения IP-адресов, учетных записей, на которых создавались файлы заявок, а также дат создания и изменения файлов заявок, в том числе, учитывая отсутствие документов, подтверждающих передачу ответчиками электронных цифровых подписей иным лицам для участия в аукционе № 0173100004515002193.

Также<...> указано, что между ним и <...> 01.09.2013 заключен договор, согласно которому<...> обязуется предоставить м во временное пользование компьютерную технику, а также документацию (различные шаблоны, образцы заявлений, договоров, протоколов и иное) для использования в своей деятельности.

При этом, Комиссия к данному договору между <...>. и <...> относится критически, поскольку в договоре не указано каким образом происходила оплата по договору и место, где непосредственно располагалось оборудование.

Впоследствии Зорин А.Ю. (вх. №26144/17 от 05.06.17) представил информацию, что оплата по договору не производилась, поскольку был произведен взаимозачет с <...> за оказанные <...> консультационные услуги и обучение в области государственных закупок.

Относительно заключения между ответчиками договоров беспроцентного займа на заседании Комиссии 16.03.2017 ООО «ЕД-Групп» представило письмо ИП <...>, направленное в адрес ООО «ЕД-Групп» от 28.12.2016, о том, что в платежных поручениях №4 и №18 были допущены ошибки в тексте назначения платежа. Таким образом, ИП указывает, что перечисление денежных средств по 2 указанным договорам производилось по договорам процентного займа.

Вместе с вышеуказанным письмом ООО «ЕД-Групп» представило Комиссии платежное поручение №73 от 28.12.2016, согласно которому ИП перевел на счет ООО «ЕД-Групп» денежные средства на сумму 61 595,89 руб. в оплату процентов за пользование средствами по договорам процентного займа.

Комиссия к данному факту относится критически, поскольку в платежном поручении №73 в назначении платежа не указаны номера договоров, по которым производилась оплата процентов, что не позволяет определить принадлежность данной оплаты к конкретным договорам. Также Комиссия отмечает, что указанный перевод произведен 28.12.2016, то есть на 11 месяцев позже, чем оплата ИП <...> денежных средств по договору № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015 (возврат 21.01.2016), и на 9 месяцев позже, чем оплата ИП <...> денежных средств по договорам № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016 (возврат 31.03.2016).

Комиссия считает, что пояснения ответчиков не опровергают фактов, установленных Комиссией в ходе рассмотрения дела №1-11-2184/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении ИП <...>и ООО «ЕД-Групп» в ходе рассматриваемого Комиссией аукциона.

Кроме того, Комиссией было проанализировано участие ИП<...> в аукционах в электронной форме отдельно от ООО «ЕД-Групп» в период с 01.01.2014 по 24.01.2017 на основании сведений, полученных в ответ на запрос Управления от АО «Единая электронная торговая площадка», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «Электронные торговые системы».

Проведенный анализ показал, что ИП <...>, участвуя в торгах без ООО «ЕД-Групп», в частности в аукционах в электронной форме:

- №0118300018714002015 (дата проведения 14.11.2014) подавал ценовое предложение со снижением 15,0% от НМЦ контракта;
- №0332300267014000429 (дата проведения 21.11.2014) победил, подав ценовое предложение со снижением 40,5% от НМЦ контракта;
- №0190300010815000530 (дата проведения 16.11.2015) подавал ценовое предложение со снижением 33,5% от НМЦ контракта;
- №0148300050715000918 (дата проведения 30.11.2015) подавал ценовое предложение со снижением 10,5% от НМЦ контракта.

Данный факт свидетельствует о том, что ИП<...>, участвуя в конкурентной борьбе с целью победы в аукционах с иными лицами в отдельности от ООО «ЕД-Групп», может снижаться более, чем на снижение, произведенное на рассматриваемом аукционе №0173100004515002193.

При этом, согласно информации, представленной электронными торговыми площадками, ООО «ЕД-Групп» в период с 01.01.2015 по 06.02.2017 не подавало заявки на участие в торгах.

Таким образом, Установленные Комиссией обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключённого между ответчиками устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0173100004515002193 с целью поддержания цены на торгах.

Согласно аналитическому отчету от 06.06.2017 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100004515002193 Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 03.12.2015 (дата размещения извещения о проведении аукциона №0173100004515002193) по 25.12.2015 включительно (дата проведения аукциона №0173100004515002193).
2. Предметом Аукциона являлась:

Закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году:

Наименование товара, работы, услуги	Код по ОКПД	Единица измерения	Количество	Цена за ед.изм.	Стоимость
Зеленая живая Ель тип 4	02.01.41.121	компл	19,00	33 805,00	642 295,00
Зеленая живая Ель тип 6	02.01.41.121	компл	39,00	56 848,00	2 217 072,00
Зеленая живая Ель тип 7	02.01.41.121	компл	18,00	72 976,00	1 313 568,00
Голубая живая Ель тип 2	02.01.41.121	компл	11,00	57 700,00	634 700,00
Искусственная елочная композиция тип 1	36.63.71.110	шт	69,00	2 118,00	146 142,00
Светодиодная искусственная Ель тип 2	36.63.71.111	компл	2,00	3 470 006,10	6 940 012,20
Светодиодная искусственная Ель тип 4	36.63.71.111	компл	1,00	1 264 973,60	1 264 973,60
Зеленая живая Ель тип 1	02.01.41.121	компл	4,00	6 956,30	27 825,20
Зеленая живая Ель тип 5	02.01.41.121	компл	56,00	43 564,00	2 439 584,00
Искусственная елочная композиция тип 2	36.63.71.110	шт	165,00	3 517,20	580 338,00
Элементы праздничного оформления колонн	36.63.71.110	компл	4,00	70 980,00	283 920,00
Элементы праздничного оформления лестничных маршей	36.63.71.110	компл	3,00	91 198,00	273 594,00
Элементы праздничного настенного оформления	36.63.71.110	шт	4,00	7 758,00	31 032,00
Элементы праздничного оформления прилегающей территории, фасадов зданий и деревьев	36.63.71.110	шт	440,00	6 242,00	2 746 480,00
Элемент праздничного оформления световая композиция «Звезда»	36.63.71.110	шт	198,00	7 106,00	1 406 988,00
Светодиодная искусственная Ель тип 3	36.63.71.111	компл	1,00	2 597 850,80	2 597 850,80
Светодиодная искусственная Ель тип 5	36.63.71.111	компл	1,00	820 479,90	820 479,90
Зеленая живая Ель тип 2	02.01.41.121	компл	2,00	11 560,00	23 120,00
Зеленая живая Ель тип 3	02.01.41.121	компл	1,00	13 852,00	13 852,00
Зеленая живая Ель тип 8	02.01.41.121	компл	1,00	93 140,00	93 140,00
Зеленая живая Ель тип 9	02.01.41.121	компл	1,00	115 080,00	115 080,00
Голубая живая Ель тип 1	02.01.41.121	компл	3,00	43 750,00	131 250,00
Голубая живая Ель тип 3	02.01.41.121	компл	5,00	87 106,00	435 530,00
Голубая живая Ель тип 4	02.01.41.121	компл	1,00	112 844,00	112 844,00
Искусственная елочная композиция тип 3	36.63.71.110	шт	95,00	5 189,80	493 031,00
Элемент праздничного оформления композиция «ЩЕЛКУНЧИК»	36.63.71.110	шт	12,00	101 080,00	1 212 960,00
Светодиодная искусственная Ель тип 1	36.63.71.111	компл	1,00	6 937 042,00	6 937 042,00

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в аукционе № 0173100004515002193 входили - ИП<...> и ООО «ЕД-Групп», которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Договоренности участников аукциона в электронной форме с реестровым №0173100004515002193, позволили ИП <...> выиграть аукцион со снижением в 1,00% от НМЦ контракта по цене 33 595 356,66 руб.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ИП<...> и ООО «ЕД-Групп» не входили в одну группу лиц на дату рассматриваемого аукциона по признакам, предусмотренным ч. 7.8 ст. 11 Закона о

защите конкуренции.

<...> были представлены письменные возражения (вх. №28476/17 от 20.06.2017) на заключение об обстоятельствах дела №1-11-2184/77-16 от 06.06.2017 исх. №ЕП/28289/17.

ООО «ЕД-Групп» также были представлены возражения (вх. №28477/17 от 20.06.2017) на заключение об обстоятельствах дела №1-11-2184/77-16.

В возражениях ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» не согласились с позицией Комиссии по делу №1-11-2184/77-16, выраженной в заключении об обстоятельствах дела от 06.06.2017, указывая на недоказанность позиции антимонопольного органа, в рамках которой действия ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» в ходе аукциона № 0173100004515002193, квалифицированы, как нарушающие пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изучив представленные ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» письменные возражения, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

1. Факт наличия антиконкурентного соглашения (который установлен на основании имеющихся в деле доказательств) не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов, как следует из правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в «Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» от 16.03.2016.
2. Ответчик - ИП Румянцев В.В. пояснил, что ключ электронной цифровой подписи был передан <...> с целью осуществления действий по подаче заявки на рассматриваемый аукцион. Действия, производимые <...> на аукционе № 0173100004515002193 не контролировались со стороны ИП <...>

ООО «ЕД-Групп» также указало, что ключ электронной цифровой подписи был передан <...> с целью осуществления действий на аукционе №0173100004515002193.

При этом, как было указано ранее, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о передаче или использовании электронной цифровой подписи иным лицом, нежели чем ИП <...>. либо генеральным директором ООО «ЕД-Групп» - <...>.

3. Довод об указании Комиссией в заключении об обстоятельствах дела неполной и недостоверной информации об оплате процентов по договорам займа №ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и №ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016 Комиссия считает несостоятельным ввиду того, что согласно договорам займа, заключенным между ответчиками:
 - №ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 заемщик (ИП <...>) обязуется возвратить займодавцу (ООО «ЕД-Групп») указанную сумму займа с процентами в срок до 17.12.2016. То есть на месяц раньше срока (17.01.2017), указанного ИП<...> в своих возражениях.
 - №ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016 заемщик (ИП <...>) обязуется возвратить займодавцу (ООО «ЕД-Групп») указанную сумму займа с процентами в срок до 24.12.2016. То есть на месяц раньше срока (24.01.2017), указанного ИП<...> в своих возражениях.
4. Ссылки заявителя - ИП <...> на судебные решения №А56-18591/2010, №А05-4248/2010, №А56-11497/2010 подлежат отклонению ввиду того, что данные решения вынесены в отношении иных лиц, основаны на оценке конкретных фактических обстоятельств дела, не имеющих отношения к настоящему, а также указанные в них доказательства не формируют предмет настоящего дела и не являются актуальными.
5. Касаясь позиции ИП <...> о необходимости доказывания антимонопольным органом экономической выгоды, полученной ответчиками по результатам проведенного аукциона.

Положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомерность заключения соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть является формальным составом правонарушения.

Следовательно, довод ИП <...> подлежит отклонению, поскольку данный признак не является квалифицирующим по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

6. Также Комиссия отклоняет довод ИП <...> об отсутствии в заключении об обстоятельствах дела № 1-11-2184/77-16 аналитического отчета о состоянии конкуренции, поскольку Управлением был составлен аналитический отчет от 06.06.2017 по результатам анализа состояния конкуренции, приложен к материалам дела № 1-11-2184/77-16, а также его выводы включены в заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2184/77-16 и в данное решение по делу.

Комиссия считает, что возражения, представленные ИП<...> и ООО «ЕД-Групп», не опровергают фактов, установленных Комиссией в ходе рассмотрения дела №1-11-2184/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении ответчиков в ходе рассматриваемого Комиссией аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- подача ценовых предложений ИП<...>и ООО «ЕД-Групп» с одного и того же IP-адреса 46.39.230.77;
- подача заявок ответчиками в один и тот же день 20.12.2015 с разницей во времени 45 минут, при том, что в извещении о проведении аукциона был установлен период подачи заявок на аукцион № 0173100004515002193 с 03.12.2015 по 21.12.2015;
- совпадение учетных записей, на которых создавались файлы заявок ответчиков, а также дат создания и изменения таких файлов;
- осуществление различными лицами от имени ответчиков подготовки заявок, а также участие в аукционе, что, по мнению Комиссии, не может объяснить совпадения IP-адресов, учетных записей, на которых создавались файлы заявок, а также дат создания и изменения файлов заявок;

- наличие финансовых взаимосвязей между ИП<...> и ООО «ЕД-Групп» (заключение договоров займа), обусловленных дружескими отношениями между <...> (мать <...>) и учредителем ООО «ЕД-Групп» -<...>;
- поведение ответчиков в ходе аукциона, выразившееся в подаче по одному ценовому предложению и отказе от дальнейшей конкурентной борьбы, что позволило ИП <...> победить в торгах с незначительным снижением в 1% от НМЦ контракта,
- значительное снижение от 10,5% до 40,5% цены ИП Румянцевым В.В. при участии в конкурентной борьбе с целью победы в аукционах с иными лицами в отдельности от ООО «ЕД-Групп»,

пришла к выводу о том, что ООО «ЕД-Групп» и ИП <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе №0173100004515002193, предметом которого являлась закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

Получение дохода ООО «ЕД-Групп» и ИП <...> Комиссией не установлено. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «ЕД-Групп» и ИП <...> Комиссией также не установлен.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0173100004515002193, предметом которого являлась закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.
2. В соответствии с подпунктами. д, н) пункта 2 части 1 статьи 23, статьи 50 Закона о защите конкуренции выдать ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии <...>

Члены Комиссии<...>