

17.10.2017

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИССА Дистрибуция» (далее – Общество, Заявитель) от 10.10.2017 исх. № 111 (вх. № 4826 от 10.10.2017) на действия заказчиков (согласно списку в приложении №1), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Уполномоченное учреждение, Организатор совместного аукциона) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместной закупки в форме электронного аукциона на право заключения контракта на поставку многофункционального устройства (закупка № 0366200035617005773) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- представителя Уполномоченного учреждения по доверенности;

в отсутствие представителей заказчиков, Заявителя, уведомленных о месте и времени рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия заказчиков, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

В жалобе, указывая на нарушение заказчиками пункта 1 части 1 статьи 33 Закона, Общество просит внести изменения в пункт 1.17 технического задания документации об электронном аукционе, где указано следующее значение для многофункционального устройства (тип 1): 1.17 частота процессора, МГц - не менее 800, и снизить данную характеристику, изложив данный пункт в следующей редакции: 1.17 частота процессора, МГц - не менее 533.

Кроме того, в жалобе Общество указывает на признаки нарушения заказчиками статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О

защите конкуренции".

Представитель Уполномоченного учреждения, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона, сообщив, что требования к техническим характеристикам поставляемого товара были сформулированы в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом реальной потребности Заказчиков.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участника рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения заказчиками, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с соглашением между заказчиками и Уполномоченным учреждением - организатором совместной закупки о проведении совместного аукциона на основании приказа Уполномоченного учреждения от 26.09.2017 № 6575 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку многофункционального устройства, создана аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку многофункционального устройства (закупка № 0366200035617005773) (далее – документация об электронном аукционе) размещены 27.09.2017 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4329700,00 рублей.

Изучив материалы данного дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о возможном нарушении антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Довод Заявителя о нарушении заказчиками пункта 1 части 1 статьи 33 Закона Комиссия считает необоснованным, в связи со следующим.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Предметом закупки является поставка многофункционального устройства,

характеристики которого отражены в пункте 2 части II "Техническое задание" документации об электронном аукционе. В частности подпункт 1.17 пункта 2 части II "Техническое задание" документации об электронном аукционе содержит описание требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, отражающие потребность заказчиков, а именно:

№ п/п	Наименование показателей	Требуемое значение (диапазон значений) показателей	<p>Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии*</p> <p><i>(значения, указанные в данном столбце носят информативный характер, не оцениваются при рассмотрении заявок, не включаются в первые и вторые части заявок и проект контракта)</i></p>
1.	Многофункциональное устройство (тип 1)		
1.17	Частота процессора, МГц	Не менее 800	*

В части II "Техническое задание" документации об электронном аукционе содержится обоснование необходимости использования установленных показателей, где заказчики указывают, что на использованные при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара и качественных характеристик объекта закупки, в том числе, установленных в спорном пункте технического задания аукционной документации, отсутствуют технические регламенты и документы, разработанные и применяемые в национальной системе стандартизации. Указанная характеристика установлена заказчиками в целях достижения производительности оборудования, необходимой для осуществления производственного процесса и соответствует характеристикам товара нескольких производителей, присутствующих на рынке.

По мнению Комиссии, при описании объекта закупки заказчики должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Необходимо отметить, что заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, а, в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Действующее законодательство не накладывает на заказчика при

осуществлении закупки на поставку товаров обязанность учитывать интересы каждого участника рынка, осуществляющего реализацию товаров данной группы. Отсутствие на момент осуществления закупки у отдельных юридических и физических лиц в наличии товара, с заявленными заказчиками характеристиками, не является нарушением прав и законных интересов таких лиц, а также не может свидетельствовать об ограничении конкуренции.

Вместе с тем, при осуществлении закупки заказчик не только вправе выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям заказчика.

Следовательно, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, не соответствующего нуждам заказчика и целям, для достижения которых осуществляется закупка. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об электронном аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Установлено, что документация об электронном аукционе не содержит указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам, влекущим за собой ограничение количества участников закупки.

Необходимо отметить, что приобретаемый заказчиками товар свободно обращается на рынке, рынок поставок такого товара имеет неограниченное количество участников.

Выбор контрагентов, у которых участник закупки может приобретать товары, характеристики которых соответствуют требованиям заказчиков, документацией об электронном аукционе не ограничен.

Комиссия считает, что участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребности Заказчика.

Согласно части 1 статьи 105 Закона любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством

Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Поскольку подача жалобы Заявителем на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение части 9 статьи 105 Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

Заявитель не указывает, в чем, по его мнению, выразилось нарушение заказчиками, Уполномоченным учреждением Закона, повлекшее ущемление его прав и законных интересов как участника закупки.

Заявителем не представлено документального подтверждения обоснованности вышеприведенного довода, в том числе в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе, ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении заказчиками норм Закона при формировании описания объекта закупки.

Более того, Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что обращение спорных товаров на соответствующем рынке невозможно или затруднено; а формирование объекта данной закупки подобным образом фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Доказательств того, что Общество не может приобрести спорный товар, Комиссии также не представлено.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеперечисленные положения аукционной документации не противоречат Закону и не нарушают прав и законных интересов потенциальных участников данной закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА: Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод общества с ограниченной ответственностью «НИССА Дистрибуция» о нарушении заказчиками положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИССА Дистрибуция» от 10.10.2017 исх. № 111 (вх. № 4826 от 10.10.2017) на действия заказчиков (согласно списку в приложении №1), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместной закупки в форме электронного аукциона на право заключения контракта на поставку многофункционального устройства (закупка № 0366200035617005773) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.