

Дело № 326мз-16

Заказчик:

МУК муниципального образования
«Город Архангельск»
«Ломоносовский Дворец культуры»

163062, г. Архангельск, ул.
Никитова, д.1

e-mail: lomonosovdk@yandex.ru

Заявитель:

ИП Дудник С.В.

163009, г.Архангельск, ул.Галушина,
д.9, кв.209

E-mail: svdudnikxxx@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

26 августа 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -

ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Бурухиной Л.В. (доверенность от 24.07.2016 № б/н), Ломтевой Н.Н. (доверенность от 24.07.2016 № б/н).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

19 августа 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Дудник С.В. (далее – Заявитель) на действия заказчика – МУК муниципального образования «Город Архангельск» «Ломоносовский Дворец культуры» (далее – Заказчик), при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонта полов в кабинете 212 в здании МУК «Ломоносовский ДК» (извещение № 0324300081316000027).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением извещения и проекта заявки несоответствующих требованиям ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 26.08.2016.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

12.08.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300081316000027 о проведении запроса котировок на выполнение ремонта полов в кабинете 212 в здании МУК «Ломоносовский ДК» (далее – извещение), а также проект контракта и форма заявки.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 111 169,00 рублей.

В жалобе Заявитель указывает на то, что в проекте заявки Заказчиком установлено неправомерное требование о предоставлении следующей информации:
«Настоящим подтверждаем, что мы извещены о включении сведений
о _____

(указывается полное наименование участника размещения заказа с указанием организационно-правовой формы)

в Реестр недобросовестных поставщиков в случае уклонения нас от заключения контракта».

Представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили следующее.

В силу требований пункта 1 части 1 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе», а также в соответствии с частью 1.1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» в извещении Заказчиком установлено требование к участникам запроса котировок об отсутствии информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренном ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» в сопроводительной документации к извещению прилагалась форма заявки на участие в запросе котировок (далее - котировочная заявка).

Форма котировочной заявки в соответствии с положениями части 3 статьи 73 ФЗ содержала наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующую информацию и документы: согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, предложение о цене контракта; идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Также по тексту в форме котировочной заявки Заказчик акцентировал внимание участника запроса котировок о том, что в случае его уклонения от заключения контракта он будет внесен в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренном ФЗ «О контрактной системе».

Однако, указанной формулировкой Заказчик не устанавливал требований о предоставлении участниками запроса котировок информации, свидетельствующей об отсутствии сведений о них в реестре недобросовестных поставщиков, а лишь уведомил участников закупки о возможных последствиях в случае уклонения их от заключения контракта при признании победителями закупки.

Отсутствие данной информации в заявках участников закупки не расценивалось бы котировочной комиссией как несоответствие данных котировочных заявок.

В соответствии с частью 1.1. статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» Заказчик

вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном указанным Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» в извещении о проведении запроса котировок должны содержаться, в том числе требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) указанного Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 указанного Федерального закона, а также форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Материалами дела установлено, что раздел «Требование к участникам» извещения содержит аналогичное требование.

Требования к содержанию заявки на участие в запросе котировок определены частью 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе», в которой отсутствует указание на представление в составе заявки документов/информации, подтверждающей соответствие участников закупки требованиям, предъявляемым в соответствии с [частью 1.1](#) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Материалами дела установлено, что форма котировочной заявки также не содержит требований о представлении в составе заявки документов/информации об отсутствии в предусмотренном ФЗ «О контрактной системе» [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Обжалуемые положения формы заявки носят исключительно уведомительный характер и не налагают обязанности на участников закупки по предоставлению каких-либо подтверждающих документов.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

В жалобе Заявитель указывает на следующее: «Заказчиком не предложен участникам закупки проект декларации на соответствие требованиям статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», а также не указано, каким образом участники должны продекларировать сведения о том, что они являются субъектами малого предпринимательства».

Согласно части 1 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, в том числе о преимуществах, предоставляемых заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) указанного Федерального закона, а также требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) указанного Федерального закона, равно как и

требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 указанного Федерального закона.

Материалами дела установлено, что раздел «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя)...» извещения содержит информацию о том, что участниками закупки могут быть только СМП и СОНКО.

Из анализа формы котировочной заявки следует, что она не содержит требования о предоставлении участниками закупки подтверждения о соответствии вышеуказанному положению извещения.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в запросе котировок должна содержать декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 указанного Федерального закона. При этом законодательно установленная форма декларации, требования к оформлению данной декларации отсутствуют. Таким образом, Заказчик принимает от участника запроса котировок декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства в любой форме, предложенной участником запроса котировок.

Вместе с тем, как описано выше по тексту решения, указание на представление в составе заявки документов/информации, подтверждающей соответствие участников закупки требованиям, предъявляемым в соответствии с [частью 1.1](#) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» частью 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» не определено.

Материалами дела установлено, что в утвержденной форме котировочной заявки Заказчик не предусмотрел такой раздел как: «декларация о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям».

Следовательно, Заказчиком не соблюдены требования к содержанию формы заявки, определенные пунктом 5 части 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе».

Проанализировав заявки на участие в запросе котировок, Комиссия Архангельского УФАС России установила, что все заявки составлены в полном соответствии с требованиями извещения и содержат в себе информацию о принадлежности участников запроса котировок к субъектам малого предпринимательства.

Следовательно, выявленное нарушение не послужило препятствием для участников запроса котировок при подготовке котировочных заявок.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

По мнению Заявителя, Заказчиком неверно определен метод определения начальной (максимальной) цены контракта.

Требования к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта содержатся в статье 22 ФЗ «О контрактной системе».

Частью 1 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных ФЗ «О контрактной системе» случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

При этом частью 20 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» определено, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 утверждены «Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Объектом закупки по настоящему делу является выполнение работ по ремонту полов.

Из материалов дела следует, что раздел «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», являющийся приложением к извещению, содержит следующую информацию: «Начальная максимальная цена договора подряда определяется затратным методом и составляет 111169,00 руб. (сто одиннадцать тысяч сто шестьдесят девять) рублей 00 коп. согласно **локальному ресурсному сметному расчету** (приложен отдельным файлом). В стоимость цены договора включены расходы на транспортировку, установку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей».

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что в локально ресурсном сметном расчете содержится информация, необходимая для применения затратного метода:

- уровень заработной платы;
- величина накладных расходов;
- затраты на оборудование;

- нормы прибыли строителей в данном регионе;
- рыночные цены на строительные материалы.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили, что при определении начальной максимальной цены контракта был выбран затратный метод на основании МДС 81-35.2004 методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (с Изменениями от 16.06.2014).

Методика имеет в своем составе общие методические положения по составлению сметной документации и определению сметной стоимости строительства, выполнения ремонтных, монтажных и пусконаладочных работ на всех стадиях разработки предпроектной и проектной документации, формированию договорных цен на строительную продукцию и проведению расчетов за выполненных работы. В Методике освещены основные положения по применению элементных сметных норм и расценок, а также лимитированных и прочих работ и затрат, предусмотренных сметно-нормативной базой ценообразования в строительстве 2001 года.

Затратный метод - это совокупность методов оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки с учетом накопленного износа. Применение способа проектно-сметного невозможно, поскольку ремонтные работы ведутся без проекта, а метод сопоставимых рыночных цен, нормативный и тарифный методы в данном случае использовать невозможно. При оценке стоимости ремонтных работ полов проектная документация не разрабатывалась.

При составлении смет (расчетов) инвестора и подрядчика на альтернативной основе могут применяться следующие методы расчета затрат: ресурсный; ресурсно-индексный; базисно-индексный; базисно-компенсационный; на основе банка данных о стоимости ранее построенных или запроектированных объектов-аналогов.

Ресурсный метод - расчет в текущих (прогнозных) ценах и тарифах ресурсов (элементов затрат), ведется исходя из потребности в материалах, изделиях, конструкциях (в том числе вспомогательных, применяемых в процессе производства работ), а также данных о расстояниях и способах их доставки на место строительства, расходе энергоносителей на технологические цели, времени эксплуатации строительных машин и их составе, затратах труда рабочих.

При ресурсном методе определения стоимости осуществляется калькулирование в текущих (прогнозных) ценах и тарифах ресурсов (элементов затрат), необходимых для реализации проектного решения. Калькулирование ведется на основе выраженной в натуральных измерителях потребности в материалах, изделиях, конструкциях, данных о расстояниях и способах их доставки на место строительства, расхода энергоносителей на технологические цели, времени эксплуатации строительных машин и их состава, затрат труда рабочих. Указанные ресурсы выделяются из состава проектных материалов, различных нормативных и других источников.

Исходя из вышеизложенного, при обосновании начальной (максимальной) цены

контракта Заказчик применил затратный метод, используя при этом затраты, указанные в локальном ресурсном сметном расчете, а не проектно-сметный метод, как предполагает Заявитель.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Дудника С.В. обоснованной.
2. Признать Заказчика - МУК муниципального образования «Город Архангельск» «Ломоносовский Дворец культуры», нарушившим требования пункта 5 части 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на итоги проведения закупки.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина