

«25» августа 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 25.08.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 29.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель управления;

члены Комиссии: О.И. Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов, Т.А. Филатова - специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя заказчика – администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области – <...> (глава сельского поселения),

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству жилых домов в с. Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 21.08.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Перспектива», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Перспектива» указано, что заказчиком при проведении электронного аукциона допущен ряд нарушений требований Закона о контрактной системе, а именно:

1) в нарушение ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона не указано требование о предоставлении участниками в составе второй части заявки выписки из реестра членов саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства,

2) в документации об электронном аукционе не установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона,

3) в проекте контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. При этом, в п. 9.7 проекта контракта установлено, что денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта, возвращаются подрядчику заказчиком при условии надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту, в течение 10 рабочих дней со дня получения заказчиком соответствующего письменного требования подрядчика. Таким образом, заказчиком установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта, что вводит участников закупки в заблуждение.

Представитель заказчика по доводам жалобы пояснил, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было, представил письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 20268600 рублей 23 копейки.

1. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в извещении о проведении электронного аукциона требования о предоставлении участниками выписки из реестра членов саморегулируемой организацией требований, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным по следующим основаниям.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п. 1.6 документации об электронном аукционе содержатся требования к участникам электронного аукциона о соответствии [п. 1 ч. 1](#) ст. 31 Закона о контрактной системе. При этом, в п. 9.16 документации об электронном аукционе содержится перечень входящих в состав заявки документов, подтверждающих соответствие участников требованиям установленным [п. 1 ч. 1](#) ст. 31 Закона о контрактной системе (выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства).

В силу [пункта 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что извещение о проведении электронного аукциона, в нарушение [пункта 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе, не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Однако, поскольку в документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к участникам закупки о соответствии пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и обязанность предоставления выписки из реестра членов саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с требованиями Градостроительного Кодекса, а аукционная комиссия обязана рассматривать заявки на соответствие требованиям установленным в аукционной документации, то данное нарушение не может повлиять на результат закупки.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения.

2. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в документации об электронном аукционе требования о предоставлении участниками в составе второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно [пункту 1 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено что в пункте 3.3.4.1 документации об электронном аукционе указано, что заявка на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, следующие:

«наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного

органа участника такого аукциона».

При этом, установлено, что п. 9.16 документации об электронном аукционе также содержит требования к содержанию заявки на участие в электронном аукционе.

Вместе с тем, данный пункт документации об электронном аукционе (9.16) не содержит требования о предоставлении участниками в составе второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

Однако, при рассмотрении жалобы установлено, что в п. 9.16 аукционной документации содержится техническая опечатка, которая в совокупности с п. 3.3.4.1 документации об электронном аукционе, содержащим требование о предоставлении идентификационного номера налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, не может рассматриваться как несоблюдение требований [пункта 1 части 5 статьи 66](#) и [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона контрактной системе к содержанию заявки на участие в электронном аукционе.

3. Рассмотрев довод жалобы об установлении заказчиком разных сроков действия обеспечения исполнения контракта, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В ходе анализа проекта контракта, прилагаемого к документации об электронном аукционе, установлено, что в нем установлен срок действия контракта до 31.12.2017.

При этом, согласно документации об электронном аукционе, заказчиком установлено требование к банковской гарантии о том, что срок ее действия должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, установленный заказчиком срок действия контракта позволяет участникам электронного аукциона предоставить банковскую гарантию, соответствующую требованиям документации.

В силу ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данное требование выполнено заказчиком в п. 9.7 проекта контракта.

При таких обстоятельствах, приведенные заявителем в жалобе положения проекта контракта, установлены заказчиком в соответствии с указанными требованиями Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству жилых домов в с. Преображенвка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) обоснованной в части довода об отсутствии в извещении о проведении электронного аукциона исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что выявленное нарушение не может повлиять на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.