

РЕШЕНИЕ

24 марта 2015г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе «...», рассмотрев жалобу СПП ОАО «СтройГАЗ» (вх. № 2163 от 16.03.2015) на действия ОАО «15 центральный автомобильный ремонтный завод» (далее - ОАО «15 ЦАРЗ») при проведении открытого конкурса на предоставление услуг по строительству цеха комплексного ремонта (№ извещения 31501973060), в присутствии «...»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба СПП СПП ОАО «СтройГАЗ» (вх. № 2163 от 16.03.2015) на действия ОАО «15 центральный автомобильный ремонтный завод» при проведении открытого конкурса на предоставление услуг по строительству цеха комплексного ремонта (№ извещения 31501973060).

Заявитель сообщает следующее.

03 марта 2015 года состоялось вскрытие конвертов рассматриваемого открытого конкурса.

На участие в конкурсе было подано две заявки:

- ООО «СибирьТрансСтрой» (цена поставщика: 220 471 574 рублей);
- СПП СПП СПП ОАО «СтройГАЗ» (цена поставщика: 213 857 427 рублей).

Согласно протокола оценки и сопоставления заявок открытого конкурса победителем конкурса было признано общество «СибирьТрансСтрой».

Заявитель сообщает, что в нарушение действующего законодательства, при вскрытии конвертов не были озвучены все критерии оценки заявок, а именно, были озвучены только ценовые предложения участников, но не были озвучены такие критерии, как срок выполнения работ и квалификация участников, что дало возможность для фальсификации результатов конкурса (по мнению СПП ОАО «СтройГАЗ»).

Оба участника конкурса набрали максимальное количество баллов по критерию «Квалификация персонала», что подразумевает приложение подтверждающих документов (полные копии трудовых книжек, копии дипломов, аттестатов) более чем на 20 специалистов.

Заявитель указывает на то, что толщина заявки ООО «СибирьТрансСтрой» составляет около 100 страниц. В то же время заявка СПП ОАО «СтройГАЗ» составляет более 500 листов. Вышеуказанные сведения, по мнению СПП ОАО «СтройГАЗ», свидетельствуют о нарушении действующего законодательства при

оценке заявок по критерию «Квалификация персонала».

В подтверждение критерия «Опыт выполнения аналогичных работ участником размещения заказа за 2013-2014гг.» заявителем была приложена информация о 5 контрактах, подходящих под сроки, установленные документацией. По условиям документации была установлена следующая оценка данного критерия:

- Количество подтверждений до 3 (трех)- 10 баллов
- Количество подтверждений от 3 (трех) до 5 (пяти) - 20 баллов
- Количество подтверждений от 5 (пяти) до 10 (десяти) - 40 баллов
- Количество подтверждений свыше 10 (десяти) - 60 баллов

По мнению заявителя, СПП ОАО «СтройГАЗ» должно было набрать 40 баллов, поскольку цифра 5 входит в диапазон от 5 до 10. Таким образом, по мнению заявителя, было допущено двусмысленное толкование условий документации, что ввело заявителя в заблуждение и повлияло на результаты конкурсы.

Согласно документации, участник может набрать 10 баллов, если количество подтверждений будет до 3 (трех). То есть в случае, если участник не приложит ни одного подтверждения, то он наберет 10 баллов.

Среди критериев оценки заявок были следующие пункты:

- ценовое предложение;
- срок выполнения работ.

Количество итоговых баллов по данным критериям вычисляется по двум разным формулам. Однако, данные формулы подразумевают разное возможное итоговое количество баллов.

То есть, выиграв по цене можно набрать гораздо меньшее количество баллов, чем выиграв по критерию «срок выполнения работ». Заявитель считает, что это противоречит принципу экономии бюджетных средств.

ОАО «15 ЦАРЗ» представило следующие возражения на жалобу (вх.№ 2601 от 23.03.2015г.)

Участник в жалобе указал, что: «В нарушении действующего законодательства, при вскрытии конвертов не были озвучены все критерии оценки заявок, а именно были озвучены, только ценовые предложения участников, но не были озвучены такие критерии, как срок выполнения работ и квалификация участников, что дало возможность для подтасовки результатов конкурса.»

Данное утверждение Участника закупки не основано на действующем законодательстве, поскольку Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ от 18.07.2011 (далее Закон) не содержит прямых указаний о проведении процедуры вскрытия конвертов и не содержит указаний какая информация при вскрытии конвертов должна в обязательном порядке доводиться до участников.

В законе указано, что Заказчик в своей деятельности должен руководствоваться утвержденным в установленном порядке Положением. Так, согласно ст.2 Закона: «Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения».

Заказчик в процедуре открытого конкурса (извещение № 31501973060) руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг утвержденного Советом директоров ОАО «15ЦАРЗ» 25.12.2012. В статье 36 «Порядок проведения конкурса» настоящего Положения прописана процедура, в п.п.11,12 которой прописано, что по результатам вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе оформляется протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, в котором указывается наименование участника закупки и цена конкурсной заявки.

В соответствии с данными нормами Заказчик на процедуре вскрытия конвертов озвучил лишь только те сведения, которые вносятся в протокол и прописаны в Положении.

Положение Заказчика, в соответствии с Законом, размещено на официальном сайте, с которым любой участник закупки имеет возможность ознакомиться. Законность Положения Заказчика никем не обжалована.

Участник в жалобе указал, что конкурсная документация СПП ОАО «СтройГАЗ» составляла более 500 листов, а ООО «СибирьТрансСтрой» около 100 листов, исходя из объема участником сделано заключение, что конкурсная документация ООО «СибирьТрансСтрой», не могла содержать сведений о 20 специалистах, учредительных документах и иных документах по конкурсу.

Данное заявление участника не основано на объективных данных, поскольку в документах ООО «СибирьТрансСтрой» и СПП ОАО «СтройГАЗ», содержались сведения, как об учредительных документах, так и персонале, так и иные сведения позволившие допустить обоим участникам для процедур открытого конкурса. Данные обстоятельства отражены в оценочных листах восьми членов закупочной комиссии.

На основании каких данных Участником сделано заявление о количестве листов в жалобе не указано. Объективно количество листов заявки СПП ОАО «СтройГАЗ» 664 листа, ООО «СибирьТрансСтрой» - 182 листа. Количество листов в заявке не дает право сомневаться в полноте сведений содержащихся в заявках обоим участникам и не дает приоритета ни одной их заявок участников, поскольку оценка заявок производится закупочной комиссией только на основании критериев, прописанных в конкурсной документации.

Участник в жалобе указал, что им в составе конкурсной документации приложена информация о 5 контрактах, и с учетом конкурсной документации он должен был набрать 40 баллов.

Данное заявление участника объективными данными приложенных документов не подтверждается. Членами закупочной комиссии, в соответствии с конкурсной

документаций, были исключены из оценки договора обоих участников, которые не соответствовали следующим критериям «опыт выполнения аналогичных работ участником размещения заказа за 2013-2014гг. При этом установлено: аналогом считать работы, стоимость выполнения которых составляет не менее 80% от стоимости работ по договору настоящего конкурса.

В качестве документов, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ участником размещения заказа за 2013-2014г.г., принимаются во внимание только заверенные копии договоров, контрактов, заключений государственной экспертизы, актов выполненных работ» (п.п. 2.1, п.31 информационной карты конкурсной документации).

На основании данного положения, были не учтены у ООО «СибирьТрансСтрой» договоры по цене ниже 80% от цены конкурса: договор №14-0503-1-2 от 01.09.2014 (цена договора и выполненных работ 40 198 976, 06 рублей); договор № 14-0204-2 от 14.05.2014 (цена договора и выполненных работ 130 825 346, 70 рублей), а у СПП ОАО «СтройГАЗ» договора со сроком, не входившим в период 2013, 2014 год и не содержащие подтверждающих документов о выполнении работ (контракт №ТР57/10074 от 07.09.2010 (документы о выполнении обязательств не приложены); контракт ТР- 57/11118 от 28.03.2011 (документы о выполнении обязательств не приложены); контракт №493 от 07.05.2010 (документы о выполнении обязательств не приложены); контракт №1/05-2008 от 08.05.2008 (документы о выполнении обязательств не приложены); контракт №100-ст/13 от 09.12.2013 (документы о выполнении обязательств не приложены).

У СПП ОАО «СтройГАЗ» учтены закупочной комиссией договоры: контракт №51 от 27.12.2013 (документы о выполнении обязательств приложены), контракт №25-ст/13 от 09.11.2013 (документы о выполнении обязательств приложены), контракт №40-ст от 06.12.2013 (документы о выполнении обязательств приложены). У участника ООО «СибирьТрансСтрой» учтены договор А-65-С от 01.06.2013 (документы о выполнении обязательств приложены), договор № СВУ/07/13/25 от 01.09.2013 (документы о выполнении обязательств не приложены).

С учетом названных договоров и документов о выполнении данных обязательств соответствующих требованию конкурсной документации каждый из участников получил соответствующие баллы.

Кроме того, в случае зачета Участнику СПП ОАО «СтройГАЗ» всех приложенных договоров, то при общем подсчете баллов все равно количество баллов набранных Участниками будет: ООО «СибирьТрансСтрой» 44,73 балла, СПП ОАО «СтройГАЗ»: 43,06 балла.

Участник в жалобе указал, что Заказчик не верно выбрал критерии оценки заявок, по которым цена договора менее важна, чем срок выполнения работ, так как противоречит принципу экономии бюджетных средств.

Данное заявление, по мнению ОАО «15 ЦАРЗ» не основано на законодательстве, поскольку данного требования нет в Законе о закупках и Положении заказчика. При формировании критериев оценки заявок конкурса. Заказчик свободен в выборе данных критериев. Все критерии оценки заявок находились в конкурсной документации. Денежные средства по данному конкурсу являются собственными денежными средствами Заказчика, а не бюджетными. Каждый участник принял

согласие на участие в конкурсе и самостоятельно сформировал свою заявку.

Согласно Закона участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

-неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

-предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

-осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

-неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Данных нарушений со стороны Заказчика Участником не указано, таким образом рассматривать жалобу СПП ОАО «СтройГАЗ» в соответствии с Законом не имеется оснований.

Вышеперечисленные случаи действия, бездействия Заказчика расширительному толкованию не подлежат.

Таким образом, отсутствуют все 4 необходимых признака, в совокупности образующих состав административного правонарушения: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Кроме того, обстоятельства изложенные в жалобе не содержат признаков каких-либо правонарушений и не содержат достоверных данных об ограничении конкуренции.

В ст.24.5. КоАП РФ содержится перечень обстоятельств, являющихся основаниями, исключающими производство по делу об административном правонарушении. Это означает, что при наличии хотя бы одного из перечисленных в данной статье обстоятельств, производство по делу не может быть начато, а начатое подлежит прекращению независимо от стадии производства по делу.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ОАО «15 ЦАРЗ» был объявлен открытый конкурс на предоставление услуг по строительству цеха комплексного ремонта (№ извещения 31501973060).

Согласно протоколу вскрытия конвертов № 20 от 03.03.2015г. на участие в конкурсе было подано 2 заявки- ООО «СибирьТрансГаз» и СПП ОАО «СтройГАЗ».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участия в открытом конкурсе № 21 от 03.03.2015г., обе заявки были допущены к участию в конкурсе.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок № 28 от 04.03.2015г. победителем было признано ООО «СибирьТрансГаз».

Открытое акционерное общество «15 центральный автомобильный ремонтный завод» ведет свою закупочную деятельность в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «15 ЦАРЗ» (далее - Положение).

Пункт 12 ст. 36 вышеуказанного Положения содержит норму о том, что в протоколе вскрытия конкурсных заявок фиксируются наименование каждого участника закупки, конкурсная заявка которого вскрывается, и цена конкурсной заявки.

Требования об обязательной фиксации в протоколе вскрытия конкурсных заявок таких критериев как срок выполнения работ и квалификация участников (равно как и их публичного озвучения) не содержатся ни в нормах Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ни в Положении о закупках товаров, работ, услуг ОАО «15 ЦАРЗ».

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что комиссией по размещению заказа ОАО «15 ЦАРЗ» были не учтены у ООО «СибирьТрансСтрой» договоры по цене ниже 80% от цены конкурса: договор №14-0503-1-2 от 01.09.2014 (цена договора и выполненных работ 40 198 976, 06 рублей); договор № 14-0204-2 от 14.05.2014 (цена договора и выполненных работ 130 825 346, 70 рублей), а у СПП ОАО «СтройГАЗ» договоры со сроком, не входившим в период 2013, 2014 год и не содержащие подтверждающих документов о выполнении работ (контракт №ТР57/10074 от 07.09.2010 (документы о выполнении обязательств не приложены); контракт ТР- 57/11118 от 28.03.2011 (документы о выполнении обязательств не приложены); контракт №493 от 07.05.2010 (документы о выполнении обязательств не приложены); контракт №1/05-2008 от 08.05.2008 (документы о выполнении обязательств не приложены); контракт №100-ст/13 от 09.12.2013 (документы о выполнении обязательств не приложены).

У СПП ОАО «СтройГАЗ» учтены закупочной комиссией договоры: контракт №51 от 27.12.2013 (документы о выполнении обязательств приложены), контракт №25-ст/13 от 09.11.2013 (документы о выполнении обязательств приложены), контракт №40-ст от 06.12.2013(документы о выполнении обязательств приложены). У участника ООО «СибирьТрансСтрой» учтены договор А-65-С от 01.06.2013 (документы о выполнении обязательств приложены), договор №СВУ/07/13/25 от 01.09.2013 (документы о выполнении обязательств не приложены).

Итоговые баллы по критериям распределены в нижерасположенной таблице.

№п/п	Наименование критерия	ООО «СибирьТрансСтрой»	СПП «СтройГАЗ»	ОАО
22311	Цена договора	0	0,90	

2	Квалификация участников конкурса	25.00	30.00
	Сроки выполнения работ	19.73	2.70
	Итого	44.73	33.60
	Присвоены порядковые номера	1	2

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно конкурсной документации, критерий оценки заявок «Опыт выполнения аналогичных работ участником размещения заказа за 2013-2014гг.» оценивается по следующей шкале градации:

- Количество подтверждений до 3 (трех)- 10 баллов
- Количество подтверждений от 3 (трех) до 5 (пяти) - 20 баллов
- Количество подтверждений от 5 (пяти) до 10 (десяти) - 40 баллов
- Количество подтверждений свыше 10 (десяти) - 60 баллов.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ОАО «15 ЦАРЗ» подтвердил, что при предоставлении потенциальным участником открытого конкурса 5-ти подтвержденных договоров ему будет начислено 40 баллов. Комиссией Новосибирского УФАС России, на момент рассмотрения жалобы по существу не установлено случаев различного начисления баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ участником размещения заказа за 2013-2014гг.» при предоставлении участниками открытого конкурса 5-ти подтвержденных договоров.

Доводы ОАО «15 ЦАРЗ» о неправомерности принятия Новосибирским УАС России жалобы СПП ОАО «СтройГАЗ» к рассмотрению не находят своего подтверждения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» 10 участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о

закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, обжалуемые СПП ОАО «СтройГАЗ» действия организатора закупки не подпадают под рассмотрение в порядке, установленном антимонопольным органом.

Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» рассмотрение жалобы осуществляется по правилам ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, жалоба СПП ОАО «СтройГАЗ» на действия ОАО «15 ЦАРЗ» была рассмотрена по существу в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ссылка ОАО «15 ЦАРЗ» на ст.24.5 КоАП РФ не может быть принята во внимание, так как рассмотрение жалобы на процедуру проведения торгов не относится к административному делопроизводству. На момент рассмотрения жалобы по существу Новосибирским УФАС России не возбуждено производств по делам об административных правонарушениях в отношении ОАО «15 ЦАРЗ» (касающихся рассматриваемой конкурсной процедуры).

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу СПП ОАО «СтройГАЗ» (вх. № 2163 от 16.03.2015) на действия ОАО «15 центральный автомобильный ремонтный завод» (далее - ОАО «15 ЦАРЗ») при проведении открытого конкурса на предоставление услуг по строительству цеха комплексного ремонта (№ извещения 31501973060) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.