

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Члену единой комиссии

КУМИ Администрации Новгородского муниципального района

В.В. Кожинову

ул. Большая Московская, д. 78,

**Великий Новгород, 173014**

Исходящий № 1265/03 от 16.03.2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 46  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 11.03.2015

В полном объеме изготовлено 16.03.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 46 от 25.02.2015 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена единой комиссии Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района (далее – КУМИ Администрации Новгородского муниципального района) Кожинова Владимира Владимировича по факту совершения им действий, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на изготовление и монтаж оборудования для детских площадок, извещение № 035030003661400084 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.07.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

### УСТАНОВИЛ:

В июле-августе 2014 года муниципальным заказчиком – Администрацией Новгородского муниципального района (далее – Администрация) и его уполномоченным органом – КУМИ Администрации Новгородского муниципального района осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на изготовление и монтаж оборудования для детских площадок, извещение № 035030003661400084, начальная (максимальная) цена контракта – 1 000 000 рублей 00 копеек)

Единая комиссия создана распоряжением КУМИ Администрации Новгородского муниципального района № 3-1 от 03.02.2014 в составе Тюлина А.С., Тебурева В.В., Васильевой В.В., Мсоевой Н.В., Устиновой М.С., Кожинова В.В.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, единая комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе были поданы две заявки.

В соответствии с протоколом № 6/н от 29.07.2014 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе (далее – Протокол), оба участника, подавшие заявки на участие в рассматриваемом аукционе, были допущены к участию в нем.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование к составу и содержанию первой части заявки установлено в подпункте 3.2.2.1 пункта 3.2 «Требования к заявке и документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе» раздела 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» документации об электронном аукционе.

Между тем, первая часть заявки участника закупки с защищенным номером 8397895 – Индивидуального предпринимателя Цветкова Александра Сергеевича (далее – ИП Цветков А.С.) не содержала указания на наименование места происхождения или наименование производителя товаров (материалов), которые будут использоваться для изготовления детских развлекательно-спортивных комплексов (детских площадок).

Однако, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявка с защищенный номером 8397895 была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а участник закупки – ИП Цветков А.С. был допущен к участию в определении поставщика, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях единой комиссии уполномоченного органа – Комитета содержится

нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из Протокола, Кожинов В.В. присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения муниципального контракта на изготовление и монтаж оборудования для детских площадок, голосовал за принятие комиссией решения о допуске ИП Цветкова А.С. к участию в электронном аукционе и признании его участником аукциона и подписал как член единой комиссии вышеуказанный протокол.

Допущенное Кожиновым В.В. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки участника закупки с защищенным номером 8397895 – Индивидуального предпринимателя Цветкова Александра Сергеевича (далее – ИП Цветков А.С.) на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

О месте и времени рассмотрения дела № 46 от 25.02.2015 об административном правонарушении Кожинов В.В. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела Кожиновым В.В. были представлены письменные объяснения по настоящему делу (вх. № 1811 от 11.03.2015 Новгородского УФАС России), в соответствии с которыми факт наличия в его действиях нарушения законодательства о контрактной системе он признает. Кожинов В.В. полагает, что с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести, наступившие в результате административного правонарушения последствия, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Также Кожинов В.В. считает, что в данном случае возможно применение статьи 2.9 КоАП, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кожинов В.В. на рассмотрении дела полностью поддержал указанные письменные объяснения, а также устно пояснил, что поскольку нарушения, допущенные в процессе проведения рассматриваемой закупки устранены в полном объеме (Распоряжение КУМИ Администрации Новгородского муниципального района от 08.08.2014 № 89 «О признании недействительным протокола рассмотрения заявок»; Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.08.2014 № б/н; Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 19.08.2014 № б/н), то в данном случае возможно прекращение производства по делу за отсутствием события правонарушения.

Исследовав материалы дела № 46 от 25.02.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Доводы Кожинова В.В. об отсутствии события административного правонарушения и, соответственно, наличии оснований для прекращения производства по делу являются несостоятельными, поскольку устранение последствий административного правонарушения путем исполнения предписания контрольного органа в сфере закупок являются лишь обстоятельствами смягчающими административную ответственность (пункты 2 и 7 части 1 статьи 4.2 КоАП), а не вовсе освобождающими от нее и исключающими возможность производства по делу (статья 24.5 КоАП).

Правонарушение было совершено Кожиновым В.В. в момент подписания Протокола и его последующая отмена по предписанию Новгородского УФАС России свидетельствует только об устранении последствий правонарушения, а не об отсутствии его события.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Кожинным В.В. правонарушение привело к нарушению порядка отбора участников аукциона, что не соответствует установленному порядку определения поставщиков в соответствии с Законом о контрактной системе. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Кожин В.В. недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Администрации, не проявил должного внимания при рассмотрении заявки ИП Цветкова А.С. на участие в аукционе.

Действия члена единой комиссии КУМИ Администрации Новгородского муниципального района Кожина В.В. привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в аукционе участника закупки – ИП Цветкова А.С. заявка на участие, в аукционе которого не содержала указания на наименование места происхождения или наименование производителя товаров (материалов), которые будут использоваться для изготовления детских развлекательно-спортивных комплексов (детских площадок).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Кожин В.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Кожин В.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Кожинным В.В. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Кожиновым В.В. по неосторожности, поскольку Кожинов В.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена единой комиссии КУМИ Администрации Новгородского муниципального района Кожинова В.В., который по исполнению своих обязанностей должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на изготовление и монтаж оборудования для детских площадок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – ул. Большая Московская, д. 78, Великий Новгород, 29 июля 2014 года.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 000 000 рублей 00 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 10 000 рублей 00 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 10 000 (Десять тысяч) рублей 00 копеек.

При рассмотрении дела установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьей 4.2 КоАП (добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение), пунктом 4 части 1 статьей 4.2 КоАП (оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении), и пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП (добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор)).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Кожинова В.В. не поступало.

В соответствии с определением от 25.02.2015 о назначении к рассмотрению дела № 46 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Кожинова В.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена единой комиссии КУМИ Администрации Новгородского муниципального района Кожинова Владимира Владимировича административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на изготовление и монтаж оборудования для детских площадок (извещение № 035030003661400084), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Кожинова Владимира Владимировича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Кожинову Владимиру Владимировичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49625000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.