

## РЕШЕНИЕ № 569-ж/2017

28 августа 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	...	-	заместителя Челябинского УФАС России;	руководителя начальника отдела контроля закупок
Членов Комиссии:	...	-	для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;	
	...	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «АТЛАЙТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медиакуба (извещение № 0369200019317000002) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя ОБУ «Ледовая арена «Трактор» (далее – Заказчик) ..., действующего на основании доверенности № 74 АА3434209 от 11.01.2017;
- представителя Заказчика ..., действующего на основании доверенности № 74 АА3434209 от 11.01.2017;
- в отсутствие представителя Заявителя..., уведомленного о дате, времени, месте заседания комиссии,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 21.08.2017 поступила жалоба ООО «АТЛАЙТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медиакуба (извещение № 0369200019317000002), объявленного путем размещения в Единой информационной системе 31.07.2017 извещения о проведении электронного аукциона на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 44 957 650 рублей 00 копеек.

По состоянию на 28.08.2017 контракт по результатам аукциона не заключен,

заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «АТЛАЙТ», аукционной комиссией допущены нарушения законодательства о контрактной системе. В жалобе Заявитель указывает, что заявка общества полностью соответствует требованиям аукционной документации. Вместе с тем, заявка отклонена аукционной комиссией в связи с несоответствием информации, указанной в заявке, требованиям, установленным аукционной документацией.

Представители Заказчика на заседании комиссии указали, что Заказчиком при подготовке описания объекта закупки допущены ошибки. В частности в описании объекта закупки отсутствуют требования к рабочему месту судьи видеогола, необходимого для обеспечения судейства спортивных мероприятий, также отсутствуют требования к интегрированию программного обеспечения системы управления медиакубом и системы судейства.

В связи с тем, что ни один из участников аукциона не указал в заявке указанные характеристики, аукционная комиссия отклонила заявки всех участников аукциона.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,*

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие **требованиям, установленным документацией о таком аукционе** в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случаях:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как видно из аукционной документации, Приложением № 1 к информационной карте документации об аукционе установлена спецификация приобретаемого товара.

Пунктом 11 Информационной карты документации об аукционе определены требования к содержанию первой части заявки. Согласно требованиям документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать конкретные **показатели, соответствующие значениям, установленным в разделе 1 «Спецификация» приложения № 1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме Техническое задание**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 18.08.2017 на участие в аукционе поступило 6 заявок, одна из заявок отозвана участником аукциона.

Заявка Общества отклонена аукционной комиссией со следующим обоснованием:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе в электронной форме. Согласно ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ, п. 11, 12 информационной карты документации об аукционе в электронной форме первая часть заявки должна содержать в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в разделе 1 «Спецификация» приложения № 1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме «Техническое задание». В заявке участника отсутствуют конкретные показатели и их значения программного обеспечения системы управления медиакубом и системы судейства».

Причиной отклонения заявки общества является неуказание в первой части заявки сведений о программном обеспечении системы управления медиакубом и системы судейства.

Вместе с тем, требования к характеристикам программного обеспечения системы управления медиакубом и системы судейства не установлены Заказчиком в разделе 1 «Спецификация» приложения № 1 к информационной

карте документации об аукционе, следовательно, участник закупки не мог указать такие сведения в заявке, поскольку условиями документации не определена необходимость предоставления участником указанной информации.

Участник закупки заполнил заявку в соответствии с разделом 1 «Спецификация» приложения № 1 к информационной карте документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «АТЛАЙТ» по результатам рассмотрения первых частей заявок. Действия аукционной комиссии противоречат части 1 и пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Действия аукционной комиссии образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Представители Заказчика на заседании комиссии заявили, что действия аукционной комиссии вызваны действиями Заказчика, который при подготовке описания объекта закупки допустил ошибки. По мнению представителей Заказчика, в описании объекта закупки отсутствуют требования к рабочему месту судьи видеогола, необходимого для обеспечения судейства спортивных мероприятий (отсутствуют требования к программному обеспечению оборудования, установленного на рабочем месте судьи видеогола), также требования к интегрированию программного обеспечения системы управления медиакубом и системы судейства.

Вместе с тем, представители Заказчика не смогли пояснить, какие конкретно характеристики не определены Заказчиком в описании объекта закупки.

*В ходе проведения внеплановой проверки в рамках статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия установила следующее.*

1. В силу части 5 статьи 31 и пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки заказчик должен установить единое требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Вместе с тем, в нарушение части 5 статьи 31 и пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе Заказчик не установил указанное

требованием в извещении об осуществлении закупки.

Тем не менее, указанное требование содержится в документации о закупке.

2. Согласно части 21 статьи 112 Закона о контрактной системе в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу указанного Федерального закона.

Иными словами, заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, действовавшем в рамках Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Как видно из извещения и пункта 15 Информационной карты к документации, Заказчик указал в документации требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до вступления в силу Закона о контрактной системе на основании части 21 статьи 112 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, часть 21 статьи 112 Закона о контрактной системе подлежит применению в течение двух лет со дня вступления в силу Закона о контрактной системе, то есть до 01.01.2016.

Таким образом, Заказчик неправоммерно установил в документации требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков на основании части 21 статьи 112 Закона о контрактной системе, поскольку положения указанной нормы могли применяться до 01.01.2016. Указанные действия повлекли нарушение части 6 статьи 31, части 21 статьи 112, пункта 6 части 3 статьи 63, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. В силу пункта 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного

государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе указанная информация также должна содержаться в документации об электронном аукционе.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе для защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 (далее — Постановление № 1236) установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 Постановления № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, Постановлением № 1236 определены случаи, когда Заказчик вправе осуществить закупку программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении,

соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Однако, в данном случае Заказчик обязан подготовить и разместить в Единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения запрета в соответствии с Постановлением № 1236.

Из совокупности данных норм следует, что в извещении и документации об аукционе необходимо указать запрет, установленный Постановлением № 1236, либо обоснование невозможности соблюдения запрета в случае, если Заказчиком осуществляется закупка иностранного программного обеспечения.

Как видно из материалов дела Заказчиком осуществляется закупка медиакуба с программным обеспечением в составе системы управления.

Вместе с тем, в извещении и документации об аукционе отсутствуют функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики программного обеспечения системы управления медиакубом и системы судейства, что не позволяет сделать однозначный вывод о необходимости установления запрета в соответствии с Постановлением № 1236.

4. Как следует из содержания пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе и проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных частью 1 статьи 33 настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Таким образом, неопределенность сведений о потребности заказчика в товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки, может привести к тому, что контракт, по которому не определен его предмет может быть признан незаключенным.

Вместе с тем, как видно из пункта 2.1.1 проекта контракта Заказчик в рамках исполнения контракта обязан не только осуществить поставку медиакуба, но осуществить доставку медиакуба, демонтаж существующего медиакуба, монтаж нового медиакуба, провести пусконаладочные работы и обучение персонала «Заказчика» работе с медиакубом, в порядке и сроки согласно Техническому заданию (Приложение №1), которое является неотъемлемой частью настоящего Договора.

В документации и проекте контракта отсутствует объем работ по демонтажу существующего медиакуба, а также объем услуг по обучению персонала Заказчика, поскольку в документации и проекте контракта не определено количество часов обучения, количество лиц, которые должны быть обучены, а также результат такого обучения.

Таким образом, не представляется возможным определить какие работы и услуги должны быть выполнены и исполнены победителем в рамках демонтажа существующего медиакуба. Также Заказчиком не указано количество часов обучения, количество лиц, которые должны быть обучены, результат такого обучения, что противоречит пункту 2 статьи 42, пункту 1 части 1 статьи 64, пункту 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

5. В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Как видно из проекта контракта, Заказчик не предусмотрел порядок



приемки работ по демонтажу существующего медиакуба, а также порядок приемки услуг по обучению персонала. Как следствие в проекте контракта не установлены условия о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Действия Заказчика привели к нарушению части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

6. Согласно части 5 части 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 (далее – Постановление №1063), размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент **цены контракта** или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В пункте 5 Постановление №1063 указано, что за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

Согласно пункту 6.3 проекта контракта за неисполнение «Поставщиком» обязательств, предусмотренных настоящим Договором, за исключением просрочки исполнения обязательств «Поставщиком», предусмотренных настоящим Договором, «Поставщик» выплачивает «Заказчику» штраф **в размере 15%** от цены настоящего Договора, что составляет \_\_\_\_\_ руб. \_\_\_ коп.

В соответствии с пунктом 6.5 проекта контракта за неисполнение

«Заказчиком» обязательств, предусмотренных настоящим Договором, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных настоящим Договором, «Поставщик» вправе потребовать от «Заказчика» уплату штрафа в размере 3,75% от цены настоящего Договора, что составляет \_\_\_\_\_ руб. \_\_ коп.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 44 957 650 рублей 00 копеек, при этом, цена контракта по результатам проведения аукциона может быть изменена.

Таким образом, Заказчиком указана фиксированная сумма штрафа и не предусмотрена возможность её вариативности. Более того, размеры штрафов, установленные Заказчиком в проекте контракта не соответствуют размерам штрафов, определенных Постановлением №1063. Действия Заказчика привели к нарушению части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Выявленные по результатам внеплановой проверки нарушения образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

## Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать доводы жалобы ООО «ЛТЛАЙТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медиакуба (извещение № 0369200019317000002) обоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушения части 3 статьи 14, пункта 1 части 1, частей 5 и 6 статьи 31, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, частей 5 и 13 статьи 34, пункта 2 статьи 42, пунктов 6 и 7 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64, части 21 статьи 112 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения части 1 и пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 569 - ж/2017**

**28 августа 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59**

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	...	-	заместителя Челябинского УФАС России;	руководителя отдела контроля закупок
Членов Комиссии:	...	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;	
	...	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	

на основании решения Челябинского УФАС России № 569-ж/2017 от 28.08.2017, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «АТЛАЙТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медиакуба (извещение № 0369200019317000002), проведя внеплановую проверку, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. ОБУ «Ледовая арена «Трактор»:** с даты размещения предписания в Единой информационной системе в сфере закупок и (или) получения заказчиком предписания не заключать контракт по итогам проведения электронного

аукциона до полного исполнения настоящего предписания;

## **2. Аукционной комиссии: в срок до 08.09.2017:**

2.1. принять решение об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок от 18.08.2017;

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1 настоящего предписания, Заказчику для его размещения в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направления сведения оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

## **3. ОБУ «Ледовая арена «Трактор»:**

**3.1. в срок до 11.09.2017** разместить решение, указанное в пункте 2.1. настоящего предписания в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направить сведения оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»;

**3.2. в срок до 13.09.2017** принять решение об отмене закупки;

**3.3. в срок до 14.09.2017** разместить сведения о решении, указанном в пункте 3.2 настоящего предписания, в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направить сведения оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

**4.** ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 31.08.2017 обеспечить возможность исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания.

**5. ОБУ «Ледовая арена «Трактор»** в качестве подтверждения исполнения предписания в срок до **15.09.2017 г (включительно)** представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписания (с сопроводительным письмом), а именно:

- решение об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок от 18.08.2017;

- решение Заказчика об отмене закупки;

- сведения о размещении решений, указанных в пунктах 2.1 и 3.2 настоящего предписания в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и их направления сведения оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (скриншоты).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.