

**Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Коми**

**Определение**

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № Р 25-06/16

26 августа 2016 года

№ 03-01/7974

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрела дело № Р 25-06/16, возбужденное в отношении <...> по факту распространения 06.04.2016 в 18 часов 39 минут посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде SMS-сообщения на абонентский номер <...> рекламы следующего содержания: «Такси 799909 проезд по Ухте от 50 р!!» (далее – рассматриваемая реклама) с признаками нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие:

- заявителя <...> (далее – <...>), надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте рассмотрения дела по адресу электронной почты, указанному в заявлении;

- <...> (далее - <...>), сведения о надлежащем извещении которого о дате, времени и месте рассмотрения дела в Коми УФАС России отсутствуют,

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступило заявление <...> (далее – <...>, заявитель) от

06.04.2016 (вход, № 1042 эл. от 07.04.2016) о распространении рассматриваемой рекламы, согласие на получение которой ей не давалось.

По результатам рассмотрения обращения принято решение о возбуждении дела № Р 25-06/16 по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе в отношении <...>.

В результате рассмотрения материалов по указанному обращению установлено следующее.

В соответствии со ст. 3 [Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»](#) (далее - Закон о рекламе) реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством SMS-сообщения;
- адресована неопределенному кругу лиц (поскольку из текста сообщения не следует, что информация предполагалась для конкретного абонента);
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – такси в городе Ухте, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством использования подвижной радиотелефонной связи в форме SMS-сообщения на абонентский номер <...>, является рекламой.

**В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.**

Согласно п. 15 [Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»](#) в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. [Закон](#) о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

<...> указывает, что согласие на получение рассматриваемой рекламы ей не давалось. При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама размещена с признаками нарушения требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

**Таким образом, в рассматриваемой рекламе усматриваются признаки нарушения требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.**

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность **рекламораспространитель**.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе **рекламораспространитель** – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе **рекламопроизводитель** – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В целях установления наличия либо отсутствия признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Коми УФАС России запросило необходимые копии документов и письменную информацию у оператора связи – Открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее – ОАО «МТС»).

ОАО «МТС» письмом от 05.05.2016 № СЗ 02.06-03/КИ-Б/073 исх. (вход. № 2367 от 10.05.2016) указало, что по результатам проверки было установлено, что по итогам анализа отчетов доставки SMS-сообщений с сервисных платформ ПАО «МТС» было установлено, что указанные в обращении SMS-сообщения поступили на сервисную платформу ПАО «МТС» с последующей доставкой через SMS-центр ПАО «МТС» на абонентский номер <...> с абонентского номера <...> используемого в качестве SMS-центра оператором связи ООО «Т2 Мобайл» (Ростовская обл.). В подтверждение ОАО «МТС» представило детализацию соединений по номеру заявителя за 06.04.2016.

Коми УФАС России письмом от 24.05.2016 № 03-01/4587 был сделан запрос о предоставлении информации оператору связи – Общество с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (далее – ООО «Т2 Мобайл»).

ООО «Т2 Мобайл» письмом от 02.06.2016 № РО-07/658 сообщило, что по результатам проверки было установлено, что указанное в запросе смс-сообщение было направлено 06.04.2016 в 18:39 абоненту <...> от <...>. Номер отправителя смс-сообщения <...> принадлежит физическому лицу – абоненту ООО «Т2 Мобайл» (Республика Коми) <...> (далее – <...>). Указанное в запросе смс-сообщение сформировано и направлено самостоятельно владельцем номера <...>.

Таким образом, из материалов рекламного дела усматривается, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является <...> (далее – <...>).

Определением Коми УФАС России о возбуждении дела № Р 25-06/16 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 03.06.2016 № 03-01/5094 у <...> была запрошена необходимая письменная информация и копии материалов, необходимые для рассмотрения настоящего рекламного дела.

Письмом Коми УФАС России от 06.06.2016 № 03-01/5096 (идентификационный № 16799198491233), направленным по адресу, указанному в Договоре об оказании услуг связи от 26.12.2015, <...> было направлено Определение Коми УФАС России от 03.06.2016 № 03-01/5094. По состоянию на 19.07.2016 конверт, а также уведомление о вручении указанного почтового отправления в Коми УФАС России вернулось с отметкой «Истек срок хранения».

Определением Коми УФАС России от 30.06.2016 № 03-01/6022 рассмотрение дела № Р 25-06/16 было приостановлено в связи с необходимостью установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, – <...>.

Письмом Коми УФАС России от 01.07.2016 № 03-13/6025 был направлен запрос о месте жительства (регистрации) <...> в адрес Управления миграционной службы по Республике Башкортостан (далее – УФМС по Республике Башкортостан), а так же письмом от 01.07.2016 № 03-13/6026 запрос о предоставлении аналогичных сведений в адрес Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан (далее – УФНС по Республике Башкортостан).

Письмом от 18.07.2016 № 1/15-120 (вход. № 3889 от 01.08.2016) УФМС по Республике Башкортостан сообщило, что <...> не значится зарегистрированным либо снятым с регистрационного учета по месту жительства (пребывания) по Республике Башкортостан.

Письмом от 18.07.2016 № 11-23/05126 УФНС по Республике Башкортостан сообщило, что запрос оставлен без исполнения, так как действующим законодательством не установлена обязанность налоговых органов представлять сведения, относящиеся к налоговой тайне.

Таким образом, указанное создает препятствие для рассмотрения дела № Р 25-06/16 по существу по независящим от Коми УФАС России обстоятельствам и принятия по нему мер антимонопольного реагирования в рамках полномочий.

Вместе с тем, для целей реализации антимонопольным органом возложенных на него полномочий, антимонопольный орган должен обладать документами и доказательствами, необходимыми для обоснованного решения. Оперативно – розыскными функциями антимонопольный орган не наделён.

Определением от 02.08.2016 № 03-01/701 рассмотрение дела № Р 25-06/16 было возобновлено и назначено на 26.08.2016, срок рассмотрения продлен до 10.09.2016, у <...> повторно запрошены необходимые для рассмотрения рекламного дела материалы.

Ни на дату, указанную в определении, ни на дату рассмотрения Комиссией рекламного дела (26 августа 2016 года) истребованные материалы <...> не представлены.

Согласно п. 27 Правил № 508 дело рассматривается антимонопольным органом в

течение 1-го месяца со дня его возбуждения. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца. При этом согласно п.п. е п. 36 Правил № 508 производство по делу может быть прекращено, в том числе в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных [пунктом 27](#) настоящих Правил.

Несмотря на принятые Коми УФАС России меры, в течение сроков, определенных [пунктом 27](#) Правил № 508, достоверно установить место жительства (регистрации) лица, являющегося рекламодателем не представилось возможным.

Материалами рекламного дела вина <...> в нарушении рекламного законодательства не установлена, достоверно установить лица, являющиеся рекламодателем и рекламопроизводителем, не представилось возможным.

Срок рассмотрения рекламного дела № Р 25-06/16 истекает 10 сентября 2016 года.

В соответствии с пунктом 3.56 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 (далее – Регламент), Комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела, если в процессе рассмотрения дела будет установлено, в том числе невозможность установления лица, нарушившего законодательство о рекламе, в течение сроков, установленных для рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил № 508, пунктами 3.56, 3.57 Регламента, Комиссия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Производство по делу № Р 25-06/16 в отношении <...> прекратить.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>