

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок №
05-02/223-16

15.11.2016 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17.11.2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» на действия уполномоченного органа в лице Управления государственных закупок Курганской области, заказчика в лице Государственного казенного учреждения «КУРГАНАВТОДОР» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в Альменевском районе Курганской области для нужд Государственного казенного учреждения «КУРГАНАВТОДОР», извещение № 0143200003316001310, и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель, ООО «СТРОЙИНВЕСТ») (вх. № 6753 от 08.11.2016) на действия уполномоченного органа в лице Управления государственных закупок Курганской области (далее – Уполномоченный орган), заказчика в лице Государственного казенного учреждения «КУРГАНАВТОДОР» (далее – Заказчик, ГКУ «КУРГАНАВТОДОР» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в Альменевском районе Курганской области для нужд Государственного казенного учреждения «КУРГАНАВТОДОР», извещение № 0143200003316001310.

В жалобе заявитель указал, что основным критерием исполнения гражданско-правового договора между заказчиком и подрядчиком – это предоставление контрагенту исполненного заказа в предусмотренный договором срок,

надлежавшего качества в рамках цены установленной цены контракта, которая согласно ст. 34 Закона о контрактной системе является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Проектом контракта установлено следующее:

«6.2.4. Подрядчик обеспечивает целевое и эффективное использование средств дорожного фонда Курганской области, направляемых на финансирование работ по настоящему Контракту».

Заявитель считает, что Заказчик не должен устанавливать требование о целевом расходовании денежных средств, поскольку это ограничивает возможные действия Подрядчика, который распределяет расходы в необходимых ему пропорциях без ущерба качества и цены выполняемых работ. Считаем, что данным пунктом Заказчик вмешивается во внутреннюю административно-хозяйственную деятельность Подрядчика.

ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в жалобе указал, что в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлено указанное требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, но победителем данной закупки становится субъект малого предпринимательства или социально ориентированная некоммерческая организация, требование, предусмотренное ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе, к нему не предъявляется.

При этом при подготовке проектов контрактов Заказчик должен формулировать условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций с указанием на то, что данное условие не применяется в случае, если контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

Необходимые условия для договоров, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе в форме контракта, определяются статьей 34 указанного Закона, устанавливающей условия (ч. 4, 12, 13, 23 статьи 34 Закона о контрактной системе), подлежащие включению в контракт.

Так, согласно п. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В то же время, положениями ст. 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением случаев, установленных указанной статьей.

Таким образом, срок оплаты выполненных работ относится к существенным условиям контракта.

Раздел 7 Проекта контракта определяет порядок оплаты выполненных работ, однако, указанный раздел не содержит информацию о сроке оплаты выполненных работ. Действия Заказчика нарушают положения, установленные в п. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика представили письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

С доводами, изложенными в жалобе, не согласны по основаниям, указанным в возражении.

Просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Представители уполномоченного органа представили письменный Отзыв по доводам, изложенным в жалобе.

С доводами, изложенными в жалобе, не согласны по основаниям, указанным в возражении.

Просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 24.10.2016 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в Альменевском районе Курганской области для нужд ГКУ «КУРГАНАВТОДОР», извещение № 0143200003316001310.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 42 450 027, 00 рублей.

Заказчиком является Государственное казенное учреждение «Курганавтодор».

Организацией, осуществляющей размещение является Управление государственных закупок Курганской области.

Согласно Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 1 от 11.11.2016 подано 4 (четыре) заявки, 2 (две) из них отозваны до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме. Заявки № 3, № 4 не допущены до участия в электронном аукционе.

На момент рассмотрения жалобы комиссией Курганского УФАС контракт заключен. Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить **из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

В связи с возникшей потребностью ГКУ «КУРГАНАВТОДОР» – Заказчик, Управление

государственных закупок Курганской области – уполномоченный орган в единой информационной системе в сфере закупок опубликовал извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в Альменевском районе Курганской области, извещение № 0143200003316001310.

В Отзыве на жалобу представители Уполномоченного органа указали, что в соответствии с п.1 ч. 11 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба должна быть возвращена Заявителю, так как отсутствует указание на **достоверное место** нахождения лица, подавшего жалобу.

Антимонопольный орган, при осуществлении государственной функции по рассмотрению жалоб не вправе рассматривать вопрос о **достоверности** места нахождения лица, подавшего жалобу. При этом основания для возврата жалобы, предусмотренные ч. 11 ст. 105 Закона о контрактной системе Комиссией Курганского УФАС России не установлены.

Довод заявителя о вмешательстве Заказчика во внутреннюю административно-хозяйственную деятельность Подрядчика не может быть оценен Комиссией Курганского УФАС России, так как к полномочиям комиссии относится круг вопросов, регулирующих соблюдение требований Закона о контрактной системе с момента публикации в Единой информационной системе Извещения о проведении закупки до заседания комиссии. Отношения по исполнению государственного контракта не относятся к отношениям, на которые, в рамках своей деятельности, может каким-либо образом влиять Комиссия по рассмотрению жалоб. Данный вопрос может быть разрешен в судебном порядке.

Заявитель считает, что условие о привлечении СМП и СОНО не применяется, если контракт заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющемся СМП и СОНО.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе Заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем 15 % совокупного годового объема закупок.

Из письма Минэкономразвития России от 01 декабря 2015 года № ОГ-Д28-15247 следует, что победитель, являющийся субъектом малого предпринимательства, обязан привлекать субподрядчиков также их числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, если извещение содержит требование привлечь в качестве субподрядчиков именно такие категории исполнителей. Следовательно, данный довод Заявителя является необоснованным.

Статья 34 Закона о контрактной системе устанавливает требования к условиям контракта. Ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе устанавливает требование о включении обязательного условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги.

В п. 7.3 проекта контракта, который является неотъемлемой частью документации электронного аукциона указано, что расчеты производятся за фактически

выполненные Подрядчиком и принятые Заказчиком объемы работ. Таким образом, Заказчик сформулировал порядке расчетов (по факту). При этом отсутствует указание на срок оплаты выполненной работы (ее результатов), что является нарушением ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки доводы заявителя частично нашли свое подтверждение в рамках Закона о контрактной системе.

Комиссией антимонопольного органа принято решение не выдавать предписание, т.к. аукцион не состоялся.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» **частично обоснованной**.
2. Признать в действиях Уполномоченного органа – Управление государственных закупок Курганской области нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в не указании срока оплаты выполненной работы (ее результатов).
3. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.