

РЕШЕНИЕ

25 апреля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: Н.В. Соболев — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;
И.П. Баранова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 111-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя с буквенным обозначением «M-Gadget» без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ООО «Антей», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель г. Челябинска с заявлением о поступлении 01 октября 2013 года в 17:02 на его мобильный телефонный номер <...>, оператором связи которого является ОАО «Ростелеком», СМС-сообщения с рекламой: «Новые iPhone 5S/5C уже в наличии! iPhone 5S от 27850, iPhone 5C от 36850...» от отправителя под буквенным обозначением «M-Gadget». Согласие на получение данной рекламы заявитель не давал.

В целях установления рекламораспространителя рекламы Челябинским УФАС России направлен запрос оператору связи заявителя – ОАО «Ростелеком».

По сведениям ОАО «Ростелеком», СМС-сообщение с рекламой от указанного отправителя поступило с номера <...>, который входит в ресурс нумерации ЗАО «Волгоград - GSM».

ЗАО «Волгоград - GSM» по запросу Челябинского УФАС России представило

сведения о том, что телефонный номер <...> является номером СМС-центра ЗАО «Волгоград - GSM», через который маршрутизируются СМС-сообщения, направляемые ООО «А1Системс».

ООО «А1Системс» представило сведения о том, что номер <...> был выделен контрагенту ООО «Документы онлайн» (г. Санкт-Петербург), которое в свою очередь предоставило его ИП <...> (г. Челябинск).

Из документов, представленных ООО «А1Системс», следует, что ИП <...> заключил договор с ООО «Антей», которое 01 октября 2013 года направило СМС-сообщение на номер <...>.

Согласно письменным объяснениям ООО «Антей» 1 октября 2013 года оно произвело рассылку СМС-сообщений по базе подписчиков. СМС-сообщение было отправлено абоненту <...>, поскольку он дал свое согласие на получение рассылки СМС-сообщений, заполнив анкету покупателя. К объяснениям ООО «Антей» приложена копия анкеты, в которой указаны персональные данные покупателя, не совпадающие с персональными данными заявителя, обратившегося в антимонопольный орган. Кроме того, представленная копия анкета не содержит подписи лица её заполнившего, его адреса и датирована 26 мая 2010 года.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

01 октября 2013 года в 17:02 на мобильный телефонный номер заявителя <...>, оператором связи которого является ОАО «Ростелеком», поступило СМС-сообщение с рекламой: «Новые iPhone 5S/5C уже в наличии! iPhone 5S от 27850, iPhone 5C от 36850...» от отправителя под буквенным обозначением «M-Gadget». Согласие на получение данной рекламы абонент не давал.

Челябинским УФАС России установлено, что реклама поступила от ООО «Антей».

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Абонентом телефонного номера <...> является заявитель, факт направления ему 01 октября 2013 года в 17:02 СМС-сообщения с рекламой подтверждается фотографиями СМС-сообщения и детализацией СМС-сообщений.

ООО «Антей» не предоставило Комиссии материалы, в которых выражалось бы согласие абонента <...> на получение рекламы посредством использования телефонной связи, с наличием подписи и расшифровки подписи.

Персональные данные заявителя, обратившегося в антимонопольный орган на несанкционированную СМС-рассылку, не совпадают с персональными данными покупателя, заполнившего анкету ООО «Антей» и указавшего в ней телефонный номер <...>. Анкета датирована 26 мая 2010 года, тогда как СМС-сообщение с рекламой было направлено 01 октября 2013 года. Анкета не содержит подписи лица её заполнившего, адреса данного лица и у Комиссии отсутствует возможность идентифицировать лицо, которое заполнило анкету и дало согласие

на получение рекламных СМС-рассылок на номер <...>. При таких обстоятельствах анкета от 26 мая 2010 года не является надлежащим доказательством получения согласия абонента <...> на распространение ему в 2013 году рекламы по сетям электросвязи.

В связи с тем, что ООО «Антей» не представило доказательства получения согласия абонента <...> на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная 01 октября 2013 года в 17:02 абоненту <...> без предварительного согласия абонента на получение рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «Антей» как лицо, осуществившее распространение СМС-сообщения рекламного характера без получения предварительного согласия абонента на данную рассылку.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, в которой присутствуют сведения: «Новые iPhone 5S/5C уже в наличии! iPhone 5S от 27850, iPhone 5C от 36850...», распространенную ООО «Антей» 01 октября 2013 года в 17:02 с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Антей» предписание о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Антей» и его должностного лица.

Решение изготовлено в полном объеме 19 мая 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

И.П. Баранова