

Решение
по делу №06/2463-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

18.07.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Уполномоченного органа
Э. И. Меджитова (по доверенности), —

представители Заявителя, Заказчика на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. №2630/09 от 12.07.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт фасада здания МБДОУ №9 «Жар-птица» г.Симферополь по ул.М.Жукова, 19» (номер извещения 0875300029417000067) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 30.03.2017, изменения — 08.05.2017, 24.05.2017, 08.06.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 18 930 738,35 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 26.06.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 27.06.2017, дата проведения Аукциона: 30.06.2017;

- на участие в Аукционе подано 23 заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе;

- по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявки все участников признаны не соответствующими требованиям документации об Аукционе;

- Аукцион признан несостоявшимся.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 07.07.2017 №0875300029417000067-3-2 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе в связи с тем, что: «...

Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации, предоставленной в соответствии с частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ

по позиции № 8 «Сталь горячекатаная» в заявке участника указан товар со следующими характеристиками: «Класс арматурной стали: А-II (А300); Площадь поперечного сечения стержня: 0,283 см²». В соответствии с таблицей 1 пункта 1.3 ГОСТ 5781-82 арматурная сталь с площадью поперечного сечения стержня 0,283 см² соответствует номинальному диаметру стержня 6. В соответствии с таблицей 5 пункта 2.2 ГОСТ 5781-82 для профиля диаметром 6 мм НЕ может использоваться арматурная сталь класса А-II (А300).;

Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации, предоставленной в соответствии с частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ

Так же сообщаем, что согласно ГОСТ 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород. Размеры» с толщиной 40 мм не предусматривается пиломатериалы с шириной 40 мм, так значение участника не соответствует ГОСТ, вместе с тем участник декларирует о соответствии ГОСТ 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород. Размеры... (цитата).

На заседании Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку с порядковым номером «17» (Заявитель), предоставленную представителем Уполномоченного органа, протокол подведения итогов Аукциона, приходит к выводу об обоснованности действий Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию заявки Заявителя не соответствующей документации об Аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, соответствуют Закону о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.