

## РЕШЕНИЕ

По делу № 37/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«17» января 2018 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя:

К <...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

М <...> – государственного инспектора отдела контроля закупок,

К <...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок

с участием представителей:

от заявителя ООО «Гарант» – не явились, уведомлены;

от заказчика – Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю – Г <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Гарант» на действия аукционной комиссии Заказчика, при проведении электронного аукциона № 0117100002817000289 «выполнение работ по ремонту автомобилей ГАЗ, ВАЗ, УАЗ», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ООО «Гарант» на действия аукционной комиссии Заказчика, при проведении электронного аукциона № 0117100002817000289 «выполнение работ по ремонту автомобилей ГАЗ, ВАЗ, УАЗ». В жалобе заявитель указывает на необоснованное решение Заказчика о признании заявки ООО «Гарант» несоответствующим требованиям документации об аукционе, поскольку при прочтении п. 5 Информационной карты и п. 2 Технического задания ООО «Гарант» не увидел четко сформулированного требования о включении конкретных показателей товара, используемых при выполнении работ, так как в самом Техническом задании перечень товара, используемого при выполнении работ отсутствует, имеется лишь формулировка: «Работы выполняются со всеми необходимыми запасными частями и техническими жидкостями, приобретаемыми Исполнителем (Приложение № 2 к техническому заданию, стоимость указана в рублях).» Само Приложение №2 к Техническому заданию в составе аукционной документации отсутствует, существует отдельно приложенный файл на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в формате Excel с названием : «Спецификация запчастей 2018 приложение № 2». Представитель Заказчика, представил документы по запросу, письменные объяснения. Считает довод Заявителя необоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Рассмотрев возражение на жалобу, представленное Заказчиком, в ходе проведения внеплановой проверки, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок пришла к следующим выводам:

21.12.2017 г. на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение № 0117100002817000289 «45.20.11.200 - выполнение работ по ремонту автомобилей ГАЗ, ВАЗ, УАЗ».

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4

статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.12.2017 №0117100002817000289-1 участнику закупки с порядковым номером "3" (Заявителю) отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям, установленным документацией об Аукционе, в том числе в связи со следующим: "Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ), не соответствие п. 5 информационной карты, п. 2 Технического задания документации об аукционе (отсутствуют конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ)".

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил заявку Заявителя и пояснил, что согласно требованиям документации об электронном аукционе (раздел IV «Техническое задание») предоставляется: согласие на выполнение работ на условиях настоящей документации об аукционе, в том числе согласие на использование товара в отношении которых в документации содержатся указание на товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (при наличии), конкретные показатели используемого товара.

В п. 2 раздела IV «Техническое задание», ввиду большого объема информации, сделана ссылка на наличие перечня запасных частей, работ, услуг в приложении к техническому заданию. Приложение размещено в ЕИС отдельным файлом с определением стоимости каждой запасной части и по условиям документации (п. 29. 1) не является приложением к проекту Контракта.

Таким образом, согласно пояснениям представителя Заказчика, поскольку в

заявке Заявителя не содержалось конкретных показателей используемого товара, аукционной комиссией Заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе в соответствии с положениями, установленными в документации об Аукционе.

Учитывая изложенное, а также, что Заявителем на заседании Комиссии не представлено доказательств подтверждающих обоснованность довода, Комиссия приходит к выводу о том, что действия аукционной комиссии, принявшей решение об отказе в допуске Заявителю к участию в Аукционе, не противоречат требованиям документации об Аукционе и Закону о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарант» необоснованной;

. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ К<...>

члены комиссии: \_\_\_\_\_ М<...>

\_\_\_\_\_ К<...>