

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 19 июня 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено 21 июня 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:	*** руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	*** – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
	*** – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 43-03-18.1/2018 по жалобе ИП ***. на действия ПАО «Фортум» при проведении запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по уборке служебных помещений, санитарно-гигиенических, производственных помещений и прилегающих территорий, сервисному обслуживанию зданий и сооружений для ПАО «Фортум», филиал Энергосистема «Урал», в присутствии представителей сторон, действующих по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ИП ***. на

действия ПАО «Фортум» (далее также - заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по уборке служебных помещений, санитарно-гигиенических, производственных помещений и прилегающих территорий, сервисному обслуживанию зданий и сооружений для ПАО «Фортум», филиал Энергосистема «Урал» (извещение №31806317181) (далее – запрос предложений, закупка).

В жалобе указано следующее.

ПАО «Фортум» разместило на официальном сайте в ЕИС извещение о проведении закупки на оказание услуг по уборке служебных, санитарно-гигиенических, производственных помещений и прилегающих территорий, сервисному обслуживанию зданий и сооружений для ПАО «Фортум».

ИП *** направил заявку на участие в закупке.

Согласно доводам жалобы заказчиком при оценке предложений участников закупки неверно оценено предложение цены участников: ООО «Транссервис», ООО «Альянс», ООО «Тракторг»; произвольно присвоены баллы по критериям оценки: «Наличие кадровых ресурсов», «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере клининговых услуг».

Также в жалобе указано, что заказчиком в протоколе указана цена договора – 171 406 247, 61 рублей, которая не соответствует предложению победителя.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель заказчика пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 4.8 закупочной документации организатор имеет право запросить у участников дать разъяснения или дополнения их заявок, с предоставлением отсутствующих документов.

В рамках реализации указанного права организатором закупки получены от ООО «Транссервис», ООО «Альянс», ООО «Тракторг» разъяснения и документы, в том числе расчеты стоимости, свидетельствующие о том, что ориентировочные расчеты стоимости составлены на 3 года.

В соответствии с приложением № 4 к техническому заданию установлен оценочный критерий «Наличие кадровых ресурсов», в рамках которого участник должен предоставить, в том числе, отчет по форме 4-ФСС.

При проведении экспертизы заявки ООО «Тракторг», в частности, проведена проверка достоверности представленного в составе заявки отчета 4-ФСС. В рамках указанной проверки от ООО «Тракторг» получен отчет по форме 4-ФСС за 1-ый квартал 2018 года, который представлен в электронном виде с квитанцией о приеме Фондом социального страхования Российской Федерации. Данный отчет является действительным, в чем можно убедиться по данным официального сайта Фонда социального страхования Российской Федерации, сервис «Проверка и контроль» (код квитанции «9008-4290-3857-01-4211002471»).

В соответствии с приложением № 4 к техническому заданию установлен оценочный критерий «Наличие успешного опыта исполнения

аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере клининговых услуг».

В рамках указанного критерия участник должен предоставить справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров.

В заявке ООО «Тракторг» представлены сведения о двух договорах (ООО «Урал-универсал» и «Дмитрий и компания»).

Сведения о недобросовестности «Урал-универсал» и ООО «Дмитрий и компания» не могут быть приняты во внимание заказчиком при оценке ООО «Тракторг» по критерию «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере клининговых услуг», поскольку успешность подтверждается отсутствием удовлетворенных судебных требований контрагентов к самому участнику по таким договорам.

Порядок формирования цены договора установлен в соответствии с заданием на закупку и инструкцией по заполнению к форме № 1 «Письмо об участии в закупочной процедуре (оферта)».

В соответствии с инструкцией по заполнению к форме № 1 «Письмо об участии в закупочной процедуре (оферта)» участник выражает свою заинтересованность принять участие в закупочной процедуре на условиях, изложенных в техническом предложении.

Форма «Ориентировочный расчет» (Приложение № 5 к закупочной документации) предусматривает наименование работ, единицу измерения, единичную расценку и ориентировочную стоимость каждого вида работ по предполагаемым объемам.

Соответственно, ориентировочный расчет (общая сумма единичных расценок, умноженных на предполагаемые объемы) отражает наилучшее ценовое предложение участника, исходя из стоимости услуг за единицу измерения, и позволяет определить наиболее выгодные цены услуг для заказчика.

Закупочная документация содержит указание, что стоимость договора будет равна итоговой стоимости заявки участника, которая определена закупочной документацией в неизменяемом участниками размере и является лимитом по договору.

В связи с уменьшением бюджетных средств заказчика, выделенных на соответствующую закупку, произошло уменьшение лимита договора, установленного закупочной документацией, до 171 406 247,61 рублей. Указанное уменьшение было произведено на основании части 5 статьи 4 Закона о закупках.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Заказчик провел запрос предложений на право заключения договора оказания услуг по уборке служебных помещений, санитарно-гигиенических, производственных помещений и прилегающих территорий, сервисному обслуживанию зданий и сооружений для ПАО «Фортум».

При проведении запроса предложений заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положением о закупке ПАО «Фортум» (далее – Положение о закупке).

Извещение о проведении запроса предложений размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 01.04.2018.

Начальная (максимальная) цена договора – 225 778 151, 76 рубль.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 23.04.2018 в 18 часов 00 минут.

Дата и время рассмотрения заявок – 10.05.2018 в 12 часов 00 минут.

Дата и время подведения итогов – 28.05.2018 в 12 часов 00 минут.

На участие в запросе предложений поступило 10 заявок.

Согласно протоколу о результатах проведения закупки от 24.05.2018 победителем запроса предложений признано ООО «Тракторг», цена договора указана в размере 171 406 247,61 рублей без НДС.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пункту 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны определенные положением о закупке критерии оценки и сопоставления заявки на участие в закупке.

В пункте 4.2.7 Положения о закупке определено, что перечень критериев оценки и сопоставления заявок, которые могут применяться в закупке, установлен в приложении №2 к настоящему Положению.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в

равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что перечень критериев оценки заявок участников запроса предложений соответствует перечню критериев, указанных в приложении №2 к Положению о закупке.

В приложении №4 к техническому заданию закупочной документации содержатся критерии оценки заявок участников запроса предложений, в том числе указаны критерии: «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере клининговых услуг» и «Наличие кадровых ресурсов».

В рамках критерия «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере клининговых услуг» участник должен предоставить справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, при этом к расчету принимаются аналогичные договоры, по которым выполняется следующие условия:

- договоры должны быть указаны в «Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» (справка предоставляется по форме приведенной в закупочной документации) и в графе «Сведения о рекламациях по перечисленным договорам» указано об отсутствии рекламаций;

- договоры должны быть указаны аналогичные договоры оказания клининговых услуг стоимостью свыше 80 млн. руб. без НДС;

- договоры должны быть завершенными;

- договоры должны быть за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок.

Иных условий, в том числе о добросовестности контрагентов участника запроса предложений, с которыми заключались соответствующие договоры, документация запроса предложений не содержит.

В связи с чем, предъявлять требование о добросовестности контрагентов участника запроса предложений при оценке заявок участников запроса предложений заказчик не в праве.

В случае, если участником представлено от 1 до 5 договоров по указанному критерию – ему присуждается 2 балла.

В заявке ООО «Тракторг» представлены сведения о двух договорах (ООО «Урал-универсал» и «Дмитрий и компания»), соответствующих требуемым условиям.

Таким образом, заявке ООО «Тракторг» обоснованно присвоено 2 балла по критерию «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере клининговых услуг».

В рамках критерия «Наличие кадровых ресурсов» участник запроса предложений должен предоставить, в том числе, отчет по форме 4-ФСС.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в составе заявки ООО «Тракторг» представлен отчет 4-ФСС с квитанцией о приемке Фондом социального страхования Российской Федерации. Данный отчет является действительным, поскольку по данным официального сайта Фонда

социального страхования Российской Федерации (сервис «Проверка и контроль» (код квитанции «9008-4290-3857-01-4211002471») он успешно принят Фондом социального страхования Российской Федерации.

В связи с чем, заказчиком обоснованно при оценке заявки ООО «Тракторг» по критерию «Наличие кадровых ресурсов» принят отчет по форме 4-ФСС. Согласно пункту 5.3.4 документации запроса предложений победителем закупки признается участник с минимальным показателем приведенной стоимости, определяемой по формуле:

$ПС = ЦП / (1 + 1(B/100))$, где:

ПС - приведенная стоимость,

ЦП - цена предложения, ориентировочный расчет стоимости, руб., без НДС.

Б - сумма баллов, набранных участником по результатам оценки.

При расчете приведенной стоимости учитывается ориентировочный расчет стоимости, предложенный участниками за три года.

При заполнении заявок участниками: ООО «Транссервис», ООО «Альянс», ООО «Тракторг» представлен ориентировочный расчет стоимости, предложенный за один год.

В соответствии с пунктом 4.8 закупочной документации организатор имеет право запросить у участников дать разъяснения или дополнения их заявок, с предоставлением отсутствующих документов.

В связи с чем, организатором закупки направлены ООО «Транссервис», ООО «Альянс», ООО «Тракторг» запросы о разъяснении информации, содержащейся в заявках относительно ориентировочного расчета стоимости.

ООО «Транссервис», ООО «Альянс», ООО «Тракторг» представлены исправленные ориентировочные расчеты стоимости за три года, на основании которых производился расчет приведенной стоимости.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о необоснованности довода подателя жалобы относительно того, что заказчиком при оценке предложений участников закупки неверно оценено предложение цены участников: ООО «Транссервис», ООО «Альянс», ООО «Тракторг»; произвольно присвоены баллы по критериям оценки: «Наличие кадровых ресурсов», «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере клининговых услуг».

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что заказчиком в нарушение требований Закона о закупках в протоколе о результатах проведения закупки указана цена договора – 171 406 247, 61 рублей.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны определенные положением о закупке сведения о начальной (максимальной) цене договора, порядок формирования цены договора.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора также должны содержаться в извещении о закупке (пункт 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 2.1 документации запроса предложений порядок формирования цены договора установлен в соответствии с заданием на закупку и инструкцией по заполнению к форме №1 «Письмо об участии в Закупочной процедуре (оферта)».

Сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки, установлены в соответствии с заданием на закупку.

Согласно пункту 6.2 документации запроса предложений стоимость договора будет равна итоговой стоимости заявки участника.

При этом, исходя из требований документации запроса предложений (форма 7.1.1 в закупочной документации) итоговая стоимость является суммой не изменяемой, указывается в заявке участника SAP SRM, является лимитом по договору и равной начальной (максимальной) цене.

Приложением № 5 к документации запроса предложений установлена форма для заполнения участниками закупки, которая содержит информацию о перечне оказываемых услуг и стоимости за единицу того или иного вида услуг.

Исходя из требований документации запроса предложений, участники в составе заявки представляют указанную заполненную форму, в которой указывают свои расценки за единицу каждого вида услуг. На этапе переторжки участники также могут снизить предложенную стоимость за единицу услуги.

Согласно пункту 5.3.4 документации запроса предложений победителем закупки признается участник с минимальным показателем приведенной стоимости.

При расчете приведенной стоимости учитывается ориентировочный расчет стоимости, предложенный участников после проведения переторжки и рассчитанный как сумма единичных расценок, умноженная на предполагаемый ПАО «Фортум» в Приложении № 5 к закупочной документации, объем услуг.

Таким образом, лучшее ценовое предложение участника определяется ПАО «Фортум» на основании наименьшей стоимостью за 1 единицу услуги.

При этом, договор с победителем заключается на сумму начальной (максимальной) цены, в котором в Приложении 1 фиксируется стоимость победителя за 1 единицу услуги.

При размещении извещения о проведении запроса предложении заказчиком указана начальная (максимальная) цена договора - 225 778 151, 76 рубль.

Однако в протоколе о результатах проведения закупки указана цена договора – 171 406 247, 61 рублей.

Таким образом, заказчиком фактически изменен размер начальной (максимальной) цены договора.

В силу части 11 статьи 4 Закона о закупках изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной

системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае, если закупка осуществляется путем проведения торгов и изменения в извещение о закупке, документацию о закупке внесены заказчиком позднее чем за пятнадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в закупке, срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен так, чтобы со дня размещения в единой информационной системе внесенных в извещение о закупке, документацию о закупке изменений до даты окончания подачи заявок на участие в закупке такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Вместе с тем, заказчиком в нарушение части 11 статьи 4 Закона о закупках не размещена в единой информационной системе информация об изменении начальной (максимальной) цены договора, срок подачи заявок на участие в запросе предложений не продлен.

Как следует из пояснения представителя заказчика уменьшение бюджетных средств заказчика, выделенных на соответствующую закупку, повлияло на уменьшение лимита договора, установленного закупочной документацией, до 171 406 247,61 рублей.

При этом Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что ссылка представителя заказчика на часть 5 статьи 4 Закона о закупках согласно которой, в случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий, является необоснованной, поскольку сведения о цене договора указаны в протоколе о результатах проведения закупки, то есть фактически произошло снижение начальной (максимальной) цены договора при проведении запроса предложений, а не цены закупаемых услуг при заключении договора.

С учетом того, что выявленное нарушение в действиях заказчика не повлияло как на права и законные интересы участников закупки, так и на результаты запроса предложений, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП *** на действия ПАО «Фортум» (далее также - заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по уборке служебных помещений, санитарно-

гигиенических, производственных помещений и прилегающих территорий, сервисному обслуживанию зданий и сооружений для ПАО «Фортум», филиал Энергосистема «Урал» (извещение №31806317181) обоснованной в части не размещения заказчиком в единой информационной системе информации об изменении начальной (максимальной) цены договора;

2. Признать действия ПАО «Фортум», выразившиеся в не размещении в единой информационной системе информации об изменении начальной (максимальной) цены договора, нарушением пункта части 11 статьи 4 Закона о закупках;
3. Предписание не выдавать;
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.