

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - специалиста 1 разряда административно-кадрового отдела Челябинского УФАС России;

- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для копировально-множительного бюро для государственных нужд (изв. № 0869100000415000064) (далее - аукцион), в присутствии: представителей ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» (далее – заказчик), действующих на основании доверенностей № 86 от 26.03.2015, № 87 от 26.03.2015; представителя ООО «ТехПром» (далее – заявитель, общество), действующего на основании доверенности от 20.03.2015 года, УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 23.03.2015 года поступила жалоба ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении рассматриваемого аукциона, объявленного заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.03.2015 года извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 702381 рубль 75 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 24.03.2015 года в 12 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы на поставку оборудования для копировально-множительного бюро для государственных нужд не заключен.

Согласно доводам жалобы, документация об аукционе сформирована заказчиком с нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе в связи с включением в описание объекта закупки излишних требований к поставляемому товару, по совокупности которых участник закупки имеет возможность предложить в заявке на участие в аукционе товар только одного производителя.

Так, позиция № 3 Приложения № 1 к документации об аукционе содержит характеристики «применение полимеризованного тонера «Simifri» HD», «контроллер печати «Epson», которые не влияют на потребительские свойства товара, но являются блокирующими, то есть ограничивающими количество потенциальных участников закупки позициями, и приводят к возможности поставки товара исключительно производства «Konica Minolta».

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии пояснили, что действия заказчика при формировании документации об аукционе полностью соответствуют положениям Закона о контрактной системе.

В документации об аукционе указаны технические характеристики товара, необходимые для работы копировально-множительного бюро заказчика. Возможность включения технических характеристик товара в состав аукционной документации предусмотрена статьями 33, 64 Закона о контрактной системе. Включение в состав документации технических характеристик не ограничивает количества потенциальных поставщиков, поскольку на территории Российской Федерации существует более 260 официальных представителей компаний-производителя «Konica Minolta», на которую ориентировался заказчик при подготовке к аукциону, способных осуществить поставку многофункционального устройства.

Кроме того, согласно доводам заказчика, многофункциональные устройства с характеристиками, аналогичными указанным в позиции № 3 Приложения № 1 к документации о закупке, производятся иными компаниями, например, компанией «Develor», что существенно увеличивает круг потенциальных поставщиков и торговых марок предлагаемой техники.

Дополнительно заказчик сообщает, что на участие в аукционе подано 4 заявки, что по мнению заказчика подтверждает тот факт, что требования аукционной документации не влекут за собой ограничение количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «ТехПром» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 указанной статьи Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствиекупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Техническом задании, являющемся Приложением № 1 к документации об аукционе в электронной форме, заказчиком установлены требования к техническим характеристикам товара и иные показатели.

Так, по позиции № 3 (многофункциональное устройство) Технического задания заказчиком установлены требования о применении полимеризованного тонера «Simifri» HD, о наличии контроллера печати «Epson».

На заседании Комиссии заказчиком в подтверждение своей позиции об отсутствии ограничения количества потенциальных участников аукциона вследствие установления таких характеристик в документации о закупке представлен скриншот с сайта компании «Konica Minolta» в сети «Интернет», согласно которому у указанной компании-производителя в России существует более 260 партнеров, которые могут предложить многофункциональное устройство.

Кроме того, заказчик представил сведения из сети «Интернет», согласно которым, характеристике товара «полимеризованный тонер «Simifri» HD» соответствует многофункциональное устройство производства «Develor», что по мнению заказчика, свидетельствует о возможности поставки описанного в позиции № 3 Технического задания товара несколькими производителями.

Заявителем в подтверждение доводов жалобы представлена «Сравнительная таблица характеристик полноцветных МФУ 55

стр./мин.» (далее – Сравнительная таблица), в которой содержится информация о технических и иных характеристиках многофункциональных устройств производства «Canon», «Konica Minolta», «Kyocera Mita», «Ricoh», «Toshiba», «Xerox».

Проанализировав указанную Сравнительную таблицу Комиссия приходит к выводу о том, что контроллер печати «Emperon» является технической особенностью только многофункциональных устройств производства «Konica Minolta» (из всех представленных в Сравнительной таблице).

Кроме того, заявителем представлены скриншоты с сайта компании «Konica Minolta» в сети «Интернет» [www.konicaminolta.ru](http://www.konicaminolta.ru), согласно которым, «Emperon» и «Simitri» являются зарегистрированными товарными знаками, а полимеризованный тонер высокой четкости «Simitri» HD используется исключительно в цифровых производственных системах серии «bizhub» производства «Konica Minolta».

Доказательств соответствия совокупности характеристик «применение полимеризованного тонера «Simitri» HD» и «контроллер печати «Emperon» многофункциональных устройств, кроме произведенных компанией «Konica Minolta», заказчиком на заседание Комиссии не представлено.

Так, согласно представленным сведениям, многофункциональное устройство «Develor» соответствует характеристике «применение полимеризованного тонера «Simitri» HD», но не отвечает требованию заказчика о наличии контроллера печати «Emperon», что не позволяет говорить о соответствии характеристик такого многофункционального устройства требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, в противовес доводам заказчика представитель ООО «ТехПром» представил уведомление компании ООО «Кonica Minolta Бизнес Солюшнз Раша» от 03.04.2014 года, согласно которому, указанная компания подтверждает, что торговая марка «Develor» является зарегистрированным товарным знаком для европейского рынка и на территорию Российской Федерации не поставляется.

Представители заказчика по данному вопросу указали, что по сведениям заказчика, оборудование производства «Develor» реализуется на территории Российской Федерации, однако, документально указанный довод заказчика не подтвержден.

Вместе с тем, проанализировав заявки, поступившие на участие в аукционе, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что всеми участниками закупки по позиции № 3 Технического задания предложено многофункциональное устройство «Konica Minolta Bizhub C554e», что косвенно подтверждает доводы заявителя.

Довод заказчика относительно наличия множества представителей компании «Konica Minolta» и отсутствия ограничения конкуренции при проведении закупки не принимается Комиссией по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Кроме того, пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Доказательств возможности поставки по позиции № 3 Технического задания иного товара, кроме товара производства «Konica Minolta», не представлено.

Компании-производители, как правило, реализуют продукцию через своих дилеров – компании, которые имеют возможность предложить наиболее выгодные цены при поставке такого товара.

Рассматриваемый товар приобретает государственным учреждением для обеспечения своей деятельности.

При этом, начальная (максимальная) цена контракта составляет более 700 тысяч рублей, что делает закупку экономически привлекательной для копийно-производителей товаров, перечисленных в Техническом задании, и их дилеров.

Объединение в рамках одного аукциона различных видов товаров требует от компаний, специализирующихся на поставках продукции определенной торговой марки, и имеющих, к примеру, дилерское соглашение, приобретать продукцию иных торговых марок, в ряде случаев, у конкурирующих компаний. При этом, компании должны учитывать сроки поставки товара, риски, связанные с поставкой некачественного товара или несвоевременной поставкой им другими компаниями продукции и, как следствие, возможные санкции за неисполнение условий контракта, а также иные условия исполнения контракта.

Таким образом, объединение в одну закупку, имеющего разные функциональные возможности, предназначенного для разных целей, применяемого в различных условиях, выпускаемого различными производителями, ограничивает доступ к участию в аукционе производителей товаров и компаний, специализирующихся на поставке изготавливаемой ими продукции, в том числе дилеров, что может привести к уменьшению количества участников закупки, и, как следствие, к ограничению, устранению, недопущению конкуренции при проведении аукциона.

Подобное формирование аукционной документации способствует заключению антиконкурентных соглашений и совершению антиконкурентных согласованных действий между хозяйствующими субъектами, что не соответствует целям осуществления закупок.

На основании изложенного Комиссия делает вывод о нарушении заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившемся в указании в документации об аукционе информации о товарных знаках, что могло привести к ограничению количества участников закупки.

Кроме того, рассмотрев материалы дела в части описания объекта закупки Комиссия установила следующее.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Приложение № 1 к аукционной документации содержит максимальные, минимальные показатели товаров и показатели, которые не меняются.

Так, по позиции № 2 Технического задания установлены требования к весу переплетного устройства – не менее 12,5 кг и не более 13 кг – и к его размеру – не более 535x375x260 мм.

По позиции № 1 габариты брошюровщика электрического указаны следующим образом: не более 440x530x295 мм.

Пояснений относительно необходимости установления в документации о закупке требований к весу оборудования вплоть до 0,5 кг (при условии, что ширина диапазона, в который должен входить вес приобретаемого товара, равна 0,5 кг), а также требований к размерам оборудования вплоть до 5 мм от представителей заказчика на заседании Комиссии не поступило.

Комиссией Челябинского УФАС России принимается во внимание тот факт, что все 4 участника аукциона предложили товары одних и тех же производителей по каждой позиции Технического задания.

Кроме того, заказчиком представлены запросы и ответы, направленные и полученные заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с которыми можно сделать вывод о том, что все хозяйствующие субъекты по всем позициям Технического задания предложили одни и те же товары: по позиции № 1 - брошюровщик «Peach CB-3000», по позиции № 2 - станок для шива документов «Yunger-M268», по позиции № 3 - «Konica Minolta Bizhub C554e».

Указанные факты косвенно свидетельствуют об установлении заказчиком излишних требований к товару, не отражающих потребность заказчика.

При этом, при рассмотрении обоснования начальной (максимальной) цены контракта Комиссия выявила нарушение заказчиком положений части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе по следующим основаниям.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Техническое задание аукционной документации по позиции № 2 содержит показатель «резак – не менее 10 л».

Однако, коммерческие предложения, представленные в качестве документов, на основании которых рассчитана начальная (максимальная) цена контракта, по позиции № 2 содержат информацию о наличии у станка для сшива документов характеристик «резак до 10 листов».

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта сформирована заказчиком с нарушением части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе, поскольку условия поставки товара не являются сопоставимыми.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в пункте 16 Информационной карты документации о закупке указано, что в составе первой части заявки на участие в закупке необходимо представить документы, подтверждающие соответствие участника и предлагаемых товаров запретам и ограничениям, установленным в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в то время как такие запреты и ограничения заказчиком не установлены.

Также в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчику требуется представить в составе заявки декларацию о соответствии участника требованиям пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что не соответствует объекту закупки.

3. Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в пункте 3.13 проекта контракта установлено, что обеспечение исполнения контракта может быть предоставлено передачей в залог денежных средств, в то время как такой способ обеспечения не предусмотрен законодательством о контрактной системе.

4. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует обязательное условие о сроках оформления результатов приемки поставленного товара. Кроме того, пунктом 4.10 проекта контракта установлено, что заказчик осуществляет приемку товара в течение 1 рабочего дня, без указания на событие, от которого 1 рабочий день должен быть отсчитан, что не позволяет сделать однозначный вывод о сроках приемки товара.

5. Проект контракта содержит указание на соответствие товаров по качеству требованиям ГОСТов. При этом, наименования ГОСТов не установлены, что не позволяет сделать однозначный вывод о содержании требований заказчика к качеству закупаемых товаров, что может привести к возникновению затруднений при приемке товара.

6. В проекте контракта отсутствует информация о применении антидемпинговых мер в случае снижения цены контракта по результатам аукциона более чем на 25 процентов, что может привести к неисполнению требований действующего законодательства о контрактной системе в части представления обеспечения исполнения контракта в увеличенном размере или документов, предусмотренных статьей 37 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, предоставленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехПром» на действия заказчика обоснованной.
2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 22, части 3 статьи 96, части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 135-ж/2015

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

27 марта 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - специалиста 1 разряда административно-кадрового отдела Челябинского УФАС России;

- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, на основании решения Челябинского УФАС России от 27.03.2015 по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для копировально-множительного бюро для государственных нужд (изв. №

0869100000415000064) и проведения внеплановой проверки, в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе, ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0869100000415000064);

2. Аукционной комиссии по закупке в срок до 08.04.2015 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки и передать его ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» для размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

3. ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» в срок до 10.04.2015 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0869100000415000064);

4. ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» в срок до 14.04.2015 года разместить указанные в пунктах 2,3 настоящего предписания решения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

5. ООО «РТС-тендер» с 02.04.2015 обеспечить ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего предписания;

6. ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» в подтверждение исполнения предписания в срок до 30.04.2015 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, скриншоты с официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии