

15.03.2023 г. Курган Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту - Курганское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: <...> – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области, члены Комиссии: <...> - старший государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Курганского УФАС России; <...> – старший государственный инспектор отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России, рассмотрев дело № 045/01/10-1/2021 по заявлению ООО «Интерсвязь-Курган» (ОГРН 1067448050306, ИНН 7448079060) с признаками нарушения АО «СУЭНКО» (ОГРН 1027201233620, ИНН: 7205011944) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при участии на заседании Комиссии: от заявителя: <...>, паспорт, доверенность 01.02.2023г. б/н, от ответчика: (онлайн) <...>, паспорт, доверенность № 9023 от 13.12.2022, <...> паспорт, доверенность №164-23 от 13.12.2022г.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступило заявление ООО «Интерсвязь-Курган» (вх. № 1223 от 01.04.2021 г., далее по тексту – Заявитель) о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны АО «СУЭНКО» (далее по тексту – Общество) по факту установления монопольно высокой цены на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля. Заявитель указал, что в Тарифах на предоставление услуг по предоставлению недискриминационного доступа к инфраструктуре АО «СУЭНКО» с 01.01.2020 указана стоимость предоставления доступа оператору связи для размещения одного волоконно-оптического кабеля в размере 321,02 рубля (с НДС – 20%) за размещение (подвеса) 1 места крепления и за размещение единицы запаса (оптической муфты) для одного провода кабеля, в размере 642,06 рубля (с НДС – 20%). АО «СУЭНКО» оказывает операторам связи только услугу по предоставлению мест креплений. Вместе с тем, в расчете тарифов Обществом не указано конкретных видов работ, закрепленных и выполняемых в отношении мест креплений кабелей связи. Следовательно, Общество оказывая лишь услугу по предоставлению мест креплений на опорах, возложило на арендатора содержание и обслуживание всей опоры. В соответствии со статьей 3, пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии признается хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Под понятием естественной монополии понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров. В силу частей 1,

5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Приказом ФСТ России от 24.11.2008 № 429-э АО «СУЭНКО» включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии». Следовательно, на деятельность АО «СУЭНКО» распространяются ограничения, определенные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе недопущение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов. Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (утв. постановлением Правительства РФ от 29.11.2014 № 1284, далее – Правила № 1284) определяют условия и порядок обеспечения недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, которая используется или может быть использована для оказания услуг в сфере общедоступной электросвязи. В соответствии с положениями Правил № 1284 АО «СУЭНКО» обязано обеспечить недискриминационный доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи. В силу пункта 18 Правил № 1284 владелец инфраструктуры при наличии технологической и экономической возможности не вправе отказать в предоставлении доступа к ней обратившемуся пользователю. Доступ к инфраструктуре предоставляется любому пользователю на недискриминационных условиях. Согласно пункту 19 Правил № 1284 доступ к инфраструктуре предоставляется на основании договора. В соответствии с пунктом 28 Правил № 1284 пользователь инфраструктуры обязан оплачивать владельцу инфраструктуры пользование инфраструктурой. В соответствии с пунктом 38 Правил № 1284, тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли. В состав тарифа на доступ к инфраструктуре включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 30 Правил № 1284, а именно: а) обеспечение соответствия указанных в договоре объектов инфраструктуры требованиям к инфраструктуре, установленным в соответствии с пунктами 5 и 6 Правил недискриминационного доступа; б) своевременное информирование пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору; в) обеспечение на безвозмездной основе беспрепятственного доступа уполномоченного персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах

инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены. Требования к сопряженным объектам инфраструктуры, в том числе технологические нормы и требования к размещению сетей электросвязи (их отдельных элементов) на сопряженных объектах инфраструктуры, нормы проектирования сопряженных объектов инфраструктуры, иные требования, обеспечивающие возможность размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) на сопряженных объектах инфраструктуры без ущерба для осуществления основного вида деятельности владельца инфраструктуры федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере, не установлены. АО «СУЭНКО» при определении тарифа использовало метод экономически обоснованных затрат. Определение величины затрат, обусловленных предоставлением доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи и (или) их отдельных элементов, и необходимой прибыли должно осуществляться владельцем объектов инфраструктуры путем применения затратного подхода, как единственного отвечающего сути требований, установленных понятием «экономическая возможность доступа к инфраструктуре» (пункт 2 Правил № 1284): обеспечение возмещения экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли владельца инфраструктуры, связанных с предоставлением доступа к инфраструктуре, за счет пользователя инфраструктуры. В отсутствие установленных требований к размещению сетей электросвязи (их отдельных элементов) на сопряженных объектах инфраструктуры без ущерба для осуществления основного вида деятельности владельца инфраструктуры экономическая возможность доступа к инфраструктуре должна устанавливаться с учетом положений пункта 2 Правил № 1284 с использованием затратного метода определения цены, предусматривающего расчет экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли владельца инфраструктуры, связанных с предоставлением доступа к инфраструктуре, возмещаемых за счет пользователя инфраструктуры. Согласно пункту 40 Правил № 1284 владелец инфраструктуры вправе дифференцировать тарифы на доступ к инфраструктуре в зависимости от количества объектов инфраструктуры или их части, к которым предоставлен доступ, сроков их использования, а также технологических особенностей размещения сети электросвязи или ее отдельных элементов. Законодательство Российской Федерации не предусматривает специальной методики расчета такого тарифа или специального порядка определения его величины. Для анализа условий установления цены по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля у АО «СУЭНКО» был запрошен расчет стоимости услуги по предоставлению во временное пользование опор для подвеса кабелей связи на 2019 и 2020 годы (калькуляцию) с приложением всех документов, на основании которых был произведен расчет. Согласно Приказу АО «СУЭНКО» № 0793/2 от 28.06.2019 утвержден расчет № 1-001 стоимости размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи – 312,66 руб. (с НДС), при этом рентабельность – 12%. С 01.01.2020 утвержден расчет № 1-001 стоимости размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи – 321,02 руб. (с НДС), при этом рентабельность – 15%. Согласно пункту 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке,

сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара; б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара. Пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара. На основании изложенных обстоятельств Курганским УФАС России издан приказ от 01.07.2022 № 83 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» и назначено дело к рассмотрению. Для признания установления доминирующим на рынке хозяйствующим субъектом установления недопустимой цены (монопольно высокой цены) услуги антимонопольному органу необходимо было установить что она превышает стоимость услуги, обеспечивающую возмещение необходимых расходов и получения разумной прибыли. В ходе рассмотрения дела стороны ходатайствовали о назначении экспертизы в связи с необходимостью ответа на вопросы требующие специальных познаний в области определения цены (не подлежащей государственному регулированию) в области определения цены на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля. По ходатайству сторон были привлечены к участию в деле экспертные организации ООО «Арбитр» Центр независимых экспертиз» и ООО Экспертно-правовой центр «Бизнес-Консультант». Определением от 14.03.2022 рассмотрение дела было приостановлено в связи с назначением экспертиз. Экспертами назначены ООО «Арбитр» Центр независимых экспертиз» (ИНН 7203382291, ОГРН 1167232065978, 625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Республики, д. 59, офис 729), и ООО Экспертно-правовой центр «БизнесКонсультант» (ИНН 4501149200, ОГРН 1094501002243, 640021, Курганская обл., г. Курган, ул. Куйбышева, д. 35, офис 320). Целью экспертиз являлось разъяснение вопросов, требующих специальных познаний в области определения цены (не подлежащей государственному регулированию) на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля. Перед экспертами были поставлены следующие вопросы: - превышает ли установленная АО «СУЭНКО» в 2020-2021 году «Стоимость размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области», «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» сумму необходимых для реализации данной услуги расходов и прибыли; - в

случае, если установленная АО «СУЭНКО» в 2020-2021 году «Стоимость размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области», «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» превышает сумму необходимых для реализации данной услуги расходов и прибыли, определить экономически обоснованную цену; - включаются ли в установленную АО «СУЭНКО» в 2020-2021 году «Стоимость размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области», «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» затраты, которые были учтены при установлении АО «СУЭНКО» тарифа на услуги по передаче электрической энергии. 26.07.2022г. в Курганское УФАС России поступило экспертное заключение ООО «Арбитр» Центр независимых экспертиз». Выводы экспертов: 1. Установленная АО «СУЭНКО» в 2020-2021 году «Стоимость размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области», «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» не превышает сумму необходимых для реализации данной услуги расходов и прибыли и является экономически обоснованной. 2. В связи с тем, что Стоимость размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области», «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» не превышает сумму необходимых для реализации данной услуги расходов и прибыли и является экономически обоснованной ответ на второй вопрос не требуется. 3. Тарифы на услуги АО «СУЭНКО» для размещения единицы места крепления и размещения единицы запаса единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ рассчитаны исходя из дополнительной стоимости работ по техническому обслуживанию, текущему и капитальному ремонту воздушных линий электропередачи в связи с размещением на них дополнительных конструкций с учетом необходимого уровня рентабельности. Затраты, учтенные при установлении АО «СУЭНКО» тарифа на услуги по передаче электрической энергии, в тариф по размещению единицы места крепления и размещения запаса на опоре не включены. При этом эксперты отметили, что из представленных документов невозможно определить, как распределяются затраты по видам деятельности, недостаточно информации для оценки расходов, которые включены в тариф на предоставление доступа к инфраструктуре. (л.14 абз.7-15 абз. 5) 05.09.2022г. в Курганское УФАС России поступило экспертное заключение ООО Экспертно-правовой центр «Бизнес-Консультант». Выводы экспертов: 1. Определение расходов, связанных с оказанием услуг по предоставлению. Доступа к инфраструктуре, производится АО «СУЭНКО» не на основе экономически обоснованных расходов, а на основе экономически обоснованных норм и нормативов, что противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 29.11.2014г. № 1284 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи. (л.8 абз.4, л.11) Анализ значений фактической рентабельности по услуге «Услуга по предоставлению мест креплений на воздушных линиях» за 2019-2021 год показал, что фактическая рентабельность по услуге превысила плановую величину в 20-19 году на 8,18% (в

1.5 раза), в 2020 г. - на 0,17%, в 2021 г. - на 40,44% (в 2.5 раза) Локальный нормативный акт АО «СУЭНКО», которым регламентирован методика расчета экономически и технологически обоснованных значений коэффициентов, применяемых к стоимости размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ дифференцировано количеству используемых для оказания услуги опор АО «СУЭНКО» на территории Курганской и Тюменской области в 2020 и 2021 гг., отсутствует. 9л.9 абз.2, л.11) Это обстоятельство, установленное в ходе производства экспертизы прямо противоречит содержанию п.3 Постановления Правительства требованиям Постановления Правительства РФ от 29.11.2014г. № 1284 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи», в котором указано, что недискриминационный доступ к инфраструктуре может допускать применение дифференцированных условий доступа, которые экономически и технологически обоснованы.. Таким образом, установленная АО «СУЭНКО» в 2020-2021 г. Стоимость размещений единицы Стоимость размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области», «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» превышает сумму необходимых для реализации данной услуги расходов и прибыли. 2.В результате анализа документации, имеющейся в материалах дела и пояснений АО «СУЭНКО», экспертом установлено, что у последнего отсутствует калькуляция затрат, подготовленная на основе фактически произведенных расходов, для формирования экономически обоснованной цены Стоимость размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области», «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» на 2020-2021 гг не была представлена (л.14 абзац 2, л.23). Расчетным путем экспертом установлено, что в 2020-2021 гг. Экономически обоснованная цена размещения единицы места крепления составляет 149 тыс. рублей и 143 рублей без НДС. Расчет экономически обоснованной цены произведен экспертом на основании показателей таблицы «Информация о себестоимости затрат», представленной АО «СУЭНКО», правильность расчета показателей таблицы «Информация о себестоимости затрат» в связи с отсутствием документов, подтверждающих произведенные затраты АО «СУЭНКО», экспертом не производилась. 3.Калькуляция фактических затрат для установления тарифа Стоимость размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области», «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» в материалах дела отсутствует и не была представлена. При ответе на вопрос использовались данные таблицы «Информация о себестоимости затрат». Правильность расчета показателей таблицы не проводилась в связи с отсутствием документов, подтверждающих затраты. На основании произведенного анализа эксперт пришел к выводу, что затраты по статьям «амортизация» и «прочие» (эксплуатационные) затраты всего» были учтены при установлении АО «СУЭНКО» тарифа на услуги по передаче электрической энергии. При этом эксперты указывают, что: - локальный нормативный акт АО «СУЭНКО», которым регламентирован методика расчета экономически и технологически обоснованных значений коэффициентов, применяемых к стоимости размещения

единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ дифференцировано количеству используемых для оказания услуги опор АО «СУЭНКО» на территории Курганской и Тюменской области в 2020 и 2021 гг., отсутствует. - определение расходов, связанных с оказанием услуг по предоставлению. Доступа к инфраструктуре, производится АО «СУЭНКО» не на основе экономически обоснованных расходов, а на основе экономически обоснованных норм и нормативов, что противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 29.11.2014г. № 1284 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи» - локальные сметные расчеты калькуляцией не являются, поскольку расчеты, проведенные в них основаны на нормативах затрат, а не на фактических расходах АО «СУЭНКО», понесенных при оказании услуг по размещению единицы места крепления на опоре. Анализ данных бухгалтерского учета не позволяет получить без производства дополнительных расчетов достоверную информацию о фактических затратах для определения экономически обоснованной цены «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области», «Стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» на 2020-2021 гг не была представлена и в материалах дела отсутствует. При ответе на вопрос использовались данные таблицы «Информация о себестоимости затрат» - для полного и объективного расчета обоснованной цены и проведения достоверной экспертизы необходимы первичные документы о фактических расходах при оказании указанных услуг. 07.09.2022г. был сделан запрос в АО «СУЭНКО» и ООО «ИнтерсвязьКурган» о представлении письменно-нормативно-обоснованных отзывов на экспертные заключения, доказательства в обоснование возражений. В Курганское УФАС поступил отзыв по проведенным экспертизам от АО «СУЭНКО» от 10.10.2022г., в котором указано, что экспертиза ООО «Экспертно-правовой центр «Бизнес-Консультант» проведена не в полном объеме, содержит необоснованные выводы и не подтвержденные доказательствами выводы. С выводами экспертизы, проведенной ООО «АРБИТР Центр Независимых экспертиз согласны. От ООО «Интерсвязь –Курган» поступил отзыв, в котором указано, что в экспертизе, проведенной ООО «АРБИТР» Центр Независимых экспертиз» отсутствуют экономически-обоснованные данные, на основе которых определены тарифы на услуги, необоснованы выводы о соответствии тарифов необходимому размеру расходов и прибыли, методика исследования выбрана неверна, в результате чего исследование проведено неполно. С заключением экспертизы, проведенной ООО «Бизнес-Консультант согласны, однако указывают, что поскольку не представлены все необходимые бухгалтерские документы, подтверждающие фактические расходы при оказании услуг считают что экспертиза также проведена неполно и необходимо произвести дополнительные расчеты с учетом предоставления необходимых документов. Анализ полученных материалов показывает следующее. Экспертиза, проведенная ООО «АРБИТР» Центр Независимых экспертиз» свидетельствует о том, что установленная АО «Суэнко» цена на услугу, являющуюся предметом спора, не является монопольно высокой, а экспертиза, проведенная ООО «Экспертно-правовой центр «Бизнес-Консультант» свидетельствуют об установлении АО «Суэнко» монопольной высокой цены на данную услугу. Экспертиза, проведенная ООО «Экспертно-правовой центр «БизнесКонсультант», как указывает эксперт, проведена без исследования всех необходимых, в том числе, первичных документов, которые должны быть исследованы, и запрошены при необходимости, однако эксперт делает выводы о

том, что установленные АО «СУЭНКО» в 2020-2021 г. стоимость размещения единицы места крепления на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области и стоимость размещения единицы запаса (оптической муфты) на опоре ВЛ-0,4/6/10 кВ для одного провода (кабеля) связи на территории Курганской и Тюменской области» превышают сумму необходимых для реализации данной услуги расходов и прибыли. В соответствии со статьей 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 N 73 эксперт должен проводить исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Согласно статьи 16 вышеуказанного закона эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении. Согласно статьи 20 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 N 73 производство дополнительной судебной экспертизы, назначенной в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения, поручается тому же или другому эксперту. Основаниями назначения повторной экспертизы является наличие сомнений в правильности и обоснованности экспертного заключения. Согласно статьи 21 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 N 73 основаниями для проведения комиссионной экспертизы является сложность в установлении обстоятельств и необходимость получения полных и объективных ответов на поставленные вопросы, отсутствие согласия сторон в отношении кандидатуры эксперта. Поскольку при назначении экспертиз стороны не пришли к согласию о выборе экспертной организации и кандидатуре экспертов, были назначены две экспертизы, результатом которых явились выводы, противоречащие друг другу. АО «СУЭНКО» и ООО «Интерсвязь» предложено в рамках рассмотрения дела провести повторную комиссионную экспертизу с оплатой за счет собственных средств сторон. АО «СУЭНКО» возражало против проведения повторной экспертизы, так как считает заключение эксперта ООО «АРБИТР» Центр Независимых экспертиз» достоверным, а проведенная экспертиза ООО «Экспертно-правовой центр «БизнесКонсультант» не является объективной, проведена не компетентным специалистом и не основана на достоверных данных. На своих доводах, изложенных в отзыве, настаивало. ООО «Интерсвязь-Курган» с экспертизой ООО «АРБИТР» Центр Независимых экспертиз» не согласилось. Считает, что экспертиза проведена с использованием неверной методики и ее выводы не обоснованы. Против проведения повторной экспертизы возражало, считает, что экспертам ООО «Экспертно-правовой центр «Бизнес-Консультант» необходимо провести дополнительное исследование с учетом представления экспертам всех необходимых документов. На своих доводах, изложенных в отзыве, настаивало. Таким образом, согласие сторон на проведение повторной экспертизы, не получено. В связи с тем, что в материалах дела имеются две экспертизы с выводами, противоречащими друг другу, Комиссией Курганского УФАС России данные экспертизы не могут быть приняты для рассмотрения в качестве доказательств по делу. Каких-либо иных доказательств, достоверно

свидетельствующих об установлении АО «Суэнко» монопольно высокой цены на услугу по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередачи для размещения оптического кабеля, не имеется, обратного антимонопольным органом не установлено. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии). В рассматриваемом случае по результатам исследования и оценки, представленных доказательств, доводов и возражений сторон, комиссия приходит к выводу, что не доказан факт установления обществом монопольно высокой цены за спорную услугу, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии в действиях общества признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Материалами дела не подтверждается, что антимонопольным органом были установлены квалифицирующие признаки данного нарушения по смыслу пункта 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 045/01/10-1/2021 в отношении АО «СУЭНКО» в связи с отсутствием в его действиях нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.