

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении к административной ответственности по делу

№ 012/04/7.30-125/2021

17 февраля 2021 года  
г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - бывшего военного комиссара ФКУ «Военный комиссариат Республики Марий Эл» Министерства обороны Российской Федерации <.....> по факту утверждения аукционной документации электронных аукционов с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в присутствии <.....>.,

### УСТАНОВИЛА:

В Марийское УФАС России 11.01.2021 поступили материалы документальной проверки соблюдения ФКУ «Военный комиссариат Республики Марий Эл» законодательства в сфере закупок за период с 1 января 2019 года по 30 сентября 2020 года Минобороны России от 30.11.2020.

Согласно Акту документальной проверки № 43-1-ДП от 30.11.2020, в нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и пункта 12 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063», в

проекте государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации закупки с извещением № 0308100007520000002 от 23.03.2020 на оказание услуг по информационно-техническому сопровождению ранее установленных программных продуктов «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8», «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» и № 0308100007520000003 от 09.04.2020 на поставку бумаги для офисной техники для нужд ФКУ «Военный комиссариат Республики Марий Эл», отсутствует положение о максимальной сумме начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Кроме этого, в нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и пункта 11 Правил в проекте государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации закупки с извещением № 0308100007520000002 от 23.03.2020 на оказание услуг по информационно-техническому сопровождению ранее установленных программных продуктов «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8», «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» и № 0308100007520000003 от 09.04.2020 на поставку бумаги для офисной техники для нужд ФКУ «Военный комиссариат Республики Марий Эл», отсутствует положение о максимальной сумме начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Также необходимо отметить, что согласно части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе, если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в пункте 12.3 проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации закупки с извещением № 0308100007520000002 от 23.03.2020 на оказание услуг по информационно-техническому сопровождению ранее установленных программных продуктов «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8», «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8», предусмотрено, что *«...в том числе в случае отзыва или прекращения действия лицензии банка, выдавшего безотзывную банковскую гарантию в обеспечении исполнения контракта, исполнитель*

обязуется в течение 3 (трех) банковских дней предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в размере не менее установленного в данном разделе контракта». При этом, сроки предоставления нового обеспечения исполнения контракта не соответствуют срокам, установленным частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе. Также проектом государственного контракта не предусмотрена возможность уменьшения размера обеспечения контракта в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком были нарушены требования части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В дополнении к вышеизложенному, Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации», «Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд») (далее - Постановление № 1236 от 16.11.2015) установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

Пунктом 2 Постановления № 1236 от 16.11.2015 предусмотрено, что запрет установлен на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Пунктом 2(1) Постановления № 1236 от 16.11.2015 установлено, что для целей применения пункта 2 настоящего постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

В нарушение указанных норм заказчиком в извещении № 0308100007520000002 от 23.03.2020 и документации к закупке на оказание услуг по информационно-

техническому сопровождению ранее установленных программных продуктов «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8», «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» установлен запрет на допуск программного обеспечения в соответствии с Постановлением № 1236 от 16.11.2015. При этом, предмет закупки не попадает под нормы, установленные Постановлением № 1236 от 16.11.2015.

Таким образом, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Согласно выписке из приказа командующего войсками центрального военного округа о назначении военных комиссаров субъектов РФ № 72 от 05.02.2018, <.....> Сергей Михайлович назначен военным комиссаром (3 разряда) Республики Марий Эл.

Таким образом, в действиях должностного лица ФКУ «Военный комиссариат Республики Марий Эл» Министерства обороны Российской Федерации <.....>а С.М.

имеется нарушение части 8 статьи 34, части 30 статьи 34, пункта 10 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32 КоАП РФ составляет один год с даты совершения правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <.....>ым С.М., правонарушение признано совершенным по неосторожности. <.....> С.М. не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела, также не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является то, что данное административное правонарушение совершено <.....>ым С.М. впервые, а также то, что правонарушение не повлекло причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественного ущерба.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Между тем, стоит учитывать следующее.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно статье 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего

Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Совершенное <.....>ым С.М. правонарушение не поименовано в установленном частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ перечне правонарушений, при которых запрещается замена административного наказания в виде штрафа на предупреждение.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ принимается решение о назначении <.....>у С.М. административного наказания в виде предупреждения.

Руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Признать должностное лицо – бывшего военного комиссара ФКУ «Военный комиссариат Республики Марий Эл» Министерства обороны Российской Федерации < ... .. > виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган либо в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела

<.....>