

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-236/00-08-13

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «26» ноября 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено «16» декабря 2013 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...>

рассмотрев в присутствии представителя Компании Меда Фармасьютикалс Швейцария ГмбХ Малахова Б.А. (доверенность от 29.03.2013) и в отсутствие законного представителя ООО «Юнифарм Траст», извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте заседания Комиссии ФАС России,

дело № 1-14-236/00-08-13 по признакам нарушения ООО «Юнифарм Траст» (адрес: 111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 14, стр. 1) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление Компании Меда Фармасьютикалс Швейцария ГмбХ (Meda Pharmaceuticals Switzerland GmbH) (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Юнифарм Траст» (далее – Ответчик), выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с введением в заблуждение в отношении потребительских свойств и качества силиконового геля Kelo-Cote.

На территории Российской Федерации Заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность по реализации медицинских изделий и лекарственных средств, в том числе осуществляет продвижение и реализацию силиконового геля Dermatix, применяющегося для лечения и предупреждения образования гипертрофических и келоидных рубцов.

Ответчик также осуществляет предпринимательскую деятельность по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации силиконового геля Kelo-Cote, применяющегося для лечения и профилактики образования гипертрофических и келоидных рубцов.

При этом на Интернет-сайте <http://www.kelo-cote.ru> размещены следующие утверждения:

«Kelo-Cote® - золотой стандарт в терапии рубцов»;

«Kelo-Cote® - выбор номер <...> пластических хирургов всего мира!»;

«Это единственный продукт, который связывается с эпидермисом и обеспечивает 24-часовую терапию и защиту».

По мнению Заявителя, данные утверждения являются безосновательными и могут ввести потребителя в заблуждение в отношении качества и потребительских свойств силиконового геля Kelo-Cote. В подтверждение Заявителем представлены заключения специалистов в области пластической хирургии.

В связи с изложенным Заявитель считает, что в действиях Ответчика содержатся признаки недобросовестной конкуренции, а также что они нарушают пункт 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Ответчик, извещавшийся о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства надлежащим образом, не представил своей правовой позиции по существу дела № 1-14-236/00-08-13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-236/00-08-13 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, выслушав представителя Заявителя, установила следующие обстоятельства.

Заявитель осуществляет на территории Российской Федерации предпринимательскую деятельность по реализации медицинских изделий и лекарственных средств, в том числе осуществляет продвижение и реализацию силиконового геля Dermatix, применяющегося для лечения и предупреждения образования гипертрофических и келоидных рубцов. Это обстоятельство подтверждается образцами рекламной продукции Заявителя, дистрибьюторскими соглашениями, международными товарно-транспортными накладными и грузовыми таможенными декларациями, представленными Заявителем под грифом «коммерческая тайна», а также образцом силиконового геля Dermatix с приложением кассового чека.

Ответчик также осуществляет предпринимательскую деятельность по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации силиконового геля Kelo-Cote, применяющегося для лечения и профилактики образования гипертрофических и келоидных рубцов, что подтверждается протоколом осмотра Интернет-сайта <http://www.kelo-cote.ru>. Таким образом, Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

При этом, как зафиксировано протоколом осмотра Интернет-сайта <http://www.kelo-cote.ru>, составленным 23.05.2012 Клюковской Ю.А., временно

исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Колесник И.Е., на указанном Интернет-сайте размещены следующие утверждения:

«Kelo-Cote® - золотой стандарт в терапии рубцов»;

«Kelo-Cote® - выбор номер <...> пластических хирургов всего мира!»;

«Это единственный продукт, который связывается с эпидермисом и обеспечивает 24-часовую терапию и защиту».

Согласно ответу ЗАО «РСИЦ» от 04.02.2013 № 258-С на запрос ФАС России администратором домена второго уровня kelo-cote.ru является Шаврин Сергей Михайлович. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 31.08.2012 Шаврин Сергей Михайлович является единственным учредителем и генеральным директором ООО «Юнифарм Траст».

Для всестороннего и объективного рассмотрения заявления по существу ФАС России запросил информацию у ООО «Инновационные Медицинские Технологии» (Клиника пластической хирургии «Beauty Doctor»), ОАО «Институт пластической хирургии и косметологии» и Маммологического центра ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан».

На запрос ФАС России из ОАО «Институт пластической хирургии и косметологии» поступил ответ от 25.03.2013 № 401, согласно которому силиконовые гели Dermatix и Kelo-Cote обладают одинаковым механизмом действия и клиническим эффектом и применяются в ОАО «Институт пластической хирургии и косметологии» более трех лет.

Как следует из заключения специалиста, подписанного к.м.н, директором казанской международной школы маммопластики, врачом онкологом-маммологом Губайдуллиным Х.М., силиконовые гели Dermatix и Kelo-Cote имеют один и тот же состав, одинаковые лечебные свойства и идентичные результаты от их применения. Информация на Интернет-сайте <http://www.kelo-cote.ru> является, по мнению Х.М. Губайдуллина, некорректной, поскольку не имеется подтверждений того, что Kelo-Cote является выбором номер <...> пластических хирургов всего мира.

Указанные выводы специалистов подтверждаются также представленными Заявителем заключениями, подготовленными профессором кафедры пластической хирургии Северо-Западного Государственного медицинского университета им. И.И. Мечникова, д.м.н. Парамоновым Б.А., главным научным сотрудником, д.м.н. ФГБУ «Институт хирургии им. А.В. Вишневского» Сарыгиным П.В. и профессором кафедры дерматовенерологии Северо-Западного Государственного медицинского университета им. И.И. Мечникова, д.м.н. Ключаревой С.В. В вышеуказанных заключениях отражено, что силиконовые гели Dermatix и Kelo-Cote состоят из циклических и полимерных кремнийорганических соединений (полисилоксаны) и имеют одинаковые показания к применению и являются равноценными с точки зрения клинической эффективности. По мнению специалистов оба препарата взаимозаменяемы и одинаковы как в отношении клинического эффекта, так и стоимости лечения.

Исследовав материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также открытые информационные Интернет-ресурсы, Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам.

Как следует из информации, размещенной на Интернет-сайте <http://dic.academic.ru>, под стандартом (от англ. Standart – норма, образец) понимается образец, эталон, используемый для сравнения.

Применительно к данному определению, фразу «Kelo-Cote® - золотой стандарт в терапии рубцов» следует понимать, как утверждение о том, что силиконовый гель «Kelo-Cote» является образцом (эталон) для производителей аналогичных товаров.

Однако из вышеприведенных заключений специалистов, а также из инструкций по применению обоих гелей, следует, что силиконовый гель «Kelo-Cote» идентичен по техническим характеристикам, потребительским свойствам и качеству силиконовому гелю «Dermatix», в связи с чем данное утверждение представляется безосновательным.

Утверждение «Kelo-Cote® - выбор номер <...> пластических хирургов всего мира!» создает впечатление о превосходстве данного товара над всеми остальными аналогичными товарами, что и обуславливает выбор именно данного силиконового геля пластическими хирургами.

Вместе с тем, в заключении к.м.н, директора казанской международной школы маммопластики, врача онколога-маммолога Губайдуллина Х.М. подчеркивается, что несмотря на имеющийся у специалиста большой международный опыт работы в области пластической хирургии, он не обладает информацией, не располагает материалами, не слышал на крупных конгрессах о том, что гель «Kelo-Cote» является выбором номер <...> пластических хирургов всего мира. Напротив, полагает, что гораздо более распространенным является силиконовый гель «Dermatix», эффективность которого исследована на тысячах пациентов.

При этом профессором кафедры дерматовенерологии Северо-Западного Государственного медицинского университета им. И.И. Мечникова, д.м.н. Ключаревой С.В. в заключении отмечено, что преимущества геля «Dermatix» послужили основанием для включения его в современные стандарты терапии в качестве приоритетного средства лечения и профилактики послеоперационного патологического рубцевания.

Также безосновательным, по мнению специалистов, является утверждение «Это единственный продукт, который связывается с эпидермисом и обеспечивает 24-часовую терапию и защиту», что подтверждается как вышеприведенной цитатой, так и способом применения обоих гелей. И гель «Kelo-Cote», и гель «Dermatix» наносятся на кожу (ЭПИДЕРМИС, epidermis (от греч. ері—над и derma—кожа), надкожица, верхний эпителиальный слой кожи (Большая медицинская энциклопедия)) дважды в сутки в одинаковых дозировках, что обеспечивает 24-часовой лечебный эффект.

Таким образом, действия по размещению на Интернет-сайте <http://www.kelo-cote.ru> безосновательных утверждений о превосходстве силиконового геля Kelo-Cote позволяют Ответчику получить ничем не обоснованное

преимущество в осуществлении предпринимательской деятельности и могут нанести убытки Заявителю как хозяйствующему субъекту – конкуренту за счет перераспределения спроса потребителей, введенных в заблуждение относительно потребительских свойств и качества предлагаемой к реализации продукции.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Таким образом, признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в размещении на Интернет-сайте <http://www.kelo-cote.ru> информации, создающей ложное впечатление о превосходстве силиконового геля Kelo-Cote над аналогичными препаратами, реализующимися на рынке («Kelo-Cote® - золотой стандарт в терапии рубцов»; «Kelo-Cote® - выбор номер <...> пластических хирургов всего мира!»; «Это единственный продукт, который связывается с эпидермисом и обеспечивает 24-часовую терапию и защиту»);

2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему все действия, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах;

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что в результате действий Ответчика по созданию ложного впечатления о превосходстве своего товара, Заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, что, в свою очередь, не может не сказаться на его прибыли, поскольку может повлечь перераспределение спроса от продукции Заявителя к продукции Ответчика.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия ООО «Юнифарм Траст», связанные с размещением на Интернет-сайте <http://www.kelo-cote.ru> утверждений «Kelo-Cote® - золотой стандарт в терапии рубцов»; «Kelo-Cote® - выбор номер <...> пластических хирургов всего мира!»; «Это единственный продукт, который связывается с эпидермисом и обеспечивает 24-часовую терапию и защиту», вводящих в заблуждение в отношении потребительских свойств и качества товара, актом недобросовестной конкуренции, противоречащим пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Юнифарм Траст» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.