

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/1-2018

09 января 2018 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/1-2018 от 21.12.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...> в отношении и.о директора МКУ «МИС» г. Магнитогорска» <...> (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения - \_\_\_\_\_, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, код подразделения - \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), в отсутствие <...>, заявившего ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, в присутствии:

- защитника <...>, действующего на основании доверенности <...>;
- ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

## У С Т А Н О

МКУ «МИС» г. Магнитогорска», в лице <...>, объявлено 04.09.2017 о проведении электронного аукциона на благоустройство дворовой территории по адресам: ул. 50 Лет Магнитки, 39, ул. Жукова, 8, ул. Жукова, 10, ул. Жукова, 12 (извещение № 0169300000317001585) (далее – аукцион, закупка) путем размещения извещения о проведении аукциона и документации об аукционе в Единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 458 032,46 рублей.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

Согласно пункту 3 статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе), заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общих принципов законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие обоснованной потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при закупке товаров (работ, услуг) заказчик обязан раскрыть содержание объекта закупки, то есть указать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, с учетом потребности заказчика.

При этом, требования к характеристикам применяемых товаров (работ, услуг) должны устанавливаться в том числе с учетом потребности конечного потребителя и достижения цели, ради которой осуществляется закупка.

Как следует из извещения и документации о закупке предметом закупки является выполнение работ по благоустройству дворовой территории, описания которых содержится в локальной смете и приложении № 6 к документации о закупке (далее – приложение № 6).

В приложении № 6 содержатся значения характеристик подлежащих использованию товаров, а именно:

- качалка-балансир;
- горка;
- качели на деревянных стойках для гибкой подвески с креплением для 2-х подвесов;
- сиденье для качелей с подвеской тип «Лягушка»;
- тренажер;
- детский игровой комплекс.

Таким образом, из описания товаров, используемых для благоустройства дворовой территории, следует, что данные работы в первую очередь выполняются для организации детского отдыха и досуга.

Как следует из содержания позиции № 8 приложения № 6 МКУ «МИС» г. Магнитогорска» требуется установить детский игровой комплекс, в том числе горку-спираль высотой не менее 1800 мм, которая должна быть выполнена из пластиковых сегментов, соединенных между собой оцинкованным крепежом (столбец 6).

При этом, в приложении № 6, а также в приложении № 7, указан перечень нормативно технической документации, которой должен соответствовать детский игровой комплекс.

Так, требования к горке и порядку ее эксплуатации установлены в ГОСТе Р 52169-2012, ГОСТе Р 52168-2012, ГОСТе Р 52301-2013.

Согласно пункту 1 ГОСТа Р 52168-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний горок. Общие требования» стандарт распространяется на горки, устанавливаемые на детских игровых площадках (далее горки). Стандарт устанавливает требования к безопасности конструкции и методам испытаний горок всех типов.

В пункте 5.8 ГОСТа Р 52168-2012 конструкция горки установлены требования к поверхности горки, в том числе конструкция поверхности горки должна исключать возможность застревания тела, частей тела и одежды ребенка. Отдельные элементы и участки горки соединяют так, чтобы не допустить промежутков в соединении, препятствуя введению в зазоры острых

предметов, т.е. лезвий, осколков стекла и т.п.

Рекомендуется конструкция горки без соединений отдельных участков.

Таким образом, стандартом предусмотрена возможность установки горки как с соединительными, так и без соединительных элементов, при этом рекомендовано использовать цельную конструкцию горки.

Пунктом 4.3.23.1 ГОСТа Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования» также предусмотрено, что конструкцией оборудования должна быть исключена возможность застревания тела, частей тела или одежды ребенка.

ГОСТ Р 52301-2013 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность при эксплуатации. Общие требования» также распространяется на оборудование детских игровых площадок (далее - оборудование), предназначенное для индивидуального и коллективного пользования. Стандарт устанавливает общие требования безопасности при монтаже и эксплуатации оборудования всех типов (пункт 1).

Пунктами 4.2, 4.3 ГОСТа Р 52301-2013 оборудование монтируют и устанавливают так, чтобы была обеспечена безопасность играющих детей. Запрещается пользоваться оборудованием, не обеспечивающим безопасность детей.

С учетом изложенного, указанными государственными стандартами предусмотрено, что главной целью, которая должна быть достигнута в ходе эксплуатации детских игровых комплексов, является обеспечение безопасности детей.

С учетом изложенного, конструкция горки без соединений отдельных участков рекомендована государственным стандартом, а, следовательно, обеспечивает безопасность ее применения.

Вместе с тем, в документации о закупке в качестве неизменяемого показателя указано, что горка-спираль должна быть выполнена из пластиковых сегментов, при этом альтернативная возможность использования конструкции горки без соединений отдельных участков в документации о закупке не предусмотрена, что не отвечает положениям ГОСТа Р 52168-2012.

В документации о закупке также отсутствует обоснование необходимости использования горки только с соединительными элементами, при этом в материалы дела <...> не представлены доказательства того, что применение конструкции горки без соединений отдельных участков не отвечает потребности заказчика.

С учетом изложенного, в нарушение части 2 статьи 33, пункта 1 части 1

статьи 64 Закона о контрактной системе в документации о закупке содержится неоднозначные и необъективные условия закупки, а именно: требования к конструкции горки, установленные в приложении № 6, не соответствуют в полном объеме условиям государственных стандартов, указанных в документации о закупке и проекте контракта, предусматривающих и рекомендующих использование разных конструкций горок.

Кроме того, фактически в документации о закупке не установлена возможность предложения конструкции горки без соединительных элементов, что также отвечает потребности МКУ «МИС» г. Магнитогорска», так как указанный тип конструкции горки обеспечивает безопасность ее использования детьми.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо заказчика, в рассматриваемом случае должностное лицо МКУ «МИС» г. Магнитогорска», а именно <...>

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как

должностные лица.

Распоряжением заместителя главы города Магнитогорска <...> возложено исполнение обязанностей директора МКУ «МИС» г. Магнитогорска».

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на утверждение документации об аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...>выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение МКУ «МИС» г. Магнитогорска» – <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе – 04.09.2017.

В и н а <...> состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в МКУ «МИС» г.

Магнитогорска», утвердил аукционную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе, что подтверждается подписью с расшифровкой на титульном листе документации и образует состав административного правонарушения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении защитник Михайленко Е.В. отводов не заявлял, представив ходатайство <...> о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, отметил, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлекли негативные последствия для общественных отношений, охраняемых законодательством о контрактной системе, предписание антимонопольного органа об устранении нарушений законодательства о контрактной системе исполнено в полном объеме, просил учесть малозначительность совершенного административного правонарушения и прекратить производство по административному делу.

Согласно пояснениям защитника <...>, письменным пояснениям <...> из ГОСТ Р 52168-2012 следует, что установка горки без соединений отдельных участков носит рекомендательный характер и не является обязательным. Требование об установке горки, выполненной из пластиковых сегментов, соединенных между собой оцинкованным крепежом обусловлено тем, что цельная горка исключает замену пришедшего в негодность при эксплуатации сегмента.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

С учетом размера начальной (максимальной) цены контракта, формального состава административного правонарушения, а также того, что предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе обязательно к исполнению, и не является смягчающим вину обстоятельством должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания <...>

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением и предписанием Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 632-ж/2017 от 19.09.2017, протоколом об административном правонарушении от 21.12.2017, документацией об аукционе и иными материалами административного дела.

С учётом личности правонарушителя, его семейного и финансового положения, события административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о целесообразности привлечения к административной ответственности в размере 3 000 рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

## П О С Т А Н

1. Признать **и.о. директора МКУ «МИС» г. Магнитогорска» <...>** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2 . Привлечь **и.о. директора МКУ «МИС» г. Магнитогорска» <...>** к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 3000 (три тысячи) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть

уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее

рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.