

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-801/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «АвиаТехЦентр» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

26.07.2019 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

при участии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «АвиаТехЦентр» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром авиа» при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для летательных аппаратов для нужд филиалов ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» 0001/19/4.3/0054180/ГАвиа (извещение № 31908107224), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «АвиаТехЦентр» (далее - Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром авиа» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для летательных аппаратов для нужд филиалов ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» 0001/19/4.3/0054180/ГАвиа (извещение № 31908107224) (далее – Конкурсный отбор, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденным решением Совета директоров ОАО «Газпром» от 12.04.2012 № 1969 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки,

документацией о закупке:

1.
 1. Извещение о проведении Конкурентного отбора, документация о проведении Конкурентного отбора (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 17.07.2019;
 2. Дата окончания подачи заявок — 25.07.2019;
 3. Дата рассмотрения заявок — 31.07.2019;
 4. Дата подведения итогов закупки — 31.07.2019;
 5. Начальная (максимальная) цена договора — 1 942 000 000 рублей.

**В целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы 24.07.2019
Комиссией ФАС России объявлен перерыв до 26.07.2019.**

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что Заказчиком при проведении Конкурентного отбора нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
 1. Заказчиком в ЕИС не размещено Извещение отдельным документом;
 2. Заказчиком в Документации, Извещении не установлен объем и предмет закупки;
 3. Заказчиком в Документации не установлено место поставки товара;
 4. Заказчиком в Документации, Извещении не установлена начальная (максимальная) цена договора;

5. В Документации отсутствует обязанность Заказчика по формированию и отображению итогового протокола с указанием оценки заявки по каждому из критериев оценки;
6. Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование о наличии у участников Конкурентного отбора опыта по предмету закупки;
7. Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование о наличии материально-технических ресурсов у участника закупки;
8. Заказчиком в Документации установлены неправомерные критерии оценки заявок «финансовое состояние участника и обеспеченность финансовыми ресурсами», «рост выручки», «финансовая устойчивость»;
9. Заказчиком принято неправомерное решение об объединении в один лот технически и функционально не связанных между собой товаров, при этом функциональные и технические характеристики некоторых позиций указывают на единственного производителя.

Согласно письменным пояснениям, представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурентного отбора Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя Комиссия ФАС России установила следующее.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в ЕИС не размещено Извещение отдельным документом.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки,

осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и Положением о закупке.

При этом согласно части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

В соответствии с пунктом 21 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2019 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» Извещение о закупке формируется с помощью функционала ЕИС.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, извещение сформировано с помощью функционала ЕИС и размещено в ЕИС 17.07.2019 с указанием всей информации согласно требованиям Закона о закупках.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации, Извещении не установлен объем и предмет закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 в Извещении должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги.

Пунктом 1.3.1 Документации установлено, что «описание предмета конкурентного отбора (лота), требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам

(потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, а также требования в соответствии с пунктом 4.2. Документации к описанию Участником поставляемого товара, который является предметом конкурентного отбора (лота), его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, которые являются предметом конкурентного отбора (лота), указаны в Приложении 1 «Проект договора» и Приложении 2 «Мастер-каталог».

При этом согласно пункту 2.1 проекта договора Документации «поставщик обязуется в течение срока действия Договора передавать в собственность Покупателя товар, соответствующий техническим, качественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам), эксплуатационным характеристикам (если применимо), а также иным характеристикам и свойствам, описанным в Мастер-каталоге, по стоимости, не превышающей предельную стоимость Мастер-позиций на дату формирования Спецификаций, партиями в количестве, в сроки и по месту, согласованными сторонами в Спецификациях, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать полученный товар».

Согласно письменным пояснениям Заказчика в соответствии с Извещением предметом закупки является поставка запасных частей для летательных аппаратов, при этом объем поставляемого товара по предмету закупки определен в проекте договора, согласно которому общее количество товара определяется суммой стоимостей всех подписанных сторонами спецификаций и ограничивается максимальным значением цены договора.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлено место поставки товара.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 4 в Извещении должны быть указаны, в том числе, сведения о месте поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

При этом в Документации должны быть указаны, в том числе, место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы,

оказания услуги.

Пунктом 1.4.3.2 Документации Заказчиком установлены места, в которые планируется осуществить поставку товаров, а именно: Южный федеральный округ; Северо-Кавказский федеральный округ; Приволжский федеральный округ; Северо-Западный федеральный округ; Центральный федеральный округ; Уральский федеральный округ.

В соответствии с пунктом 1.2 проекта договора Документации «Спецификация – документ, подписываемый сторонами, в том числе путем обмена электронными документами в порядке, предусмотренном Договором, определяющий точные параметры партии поставки: конкретные номенклатурные позиции товара из Прейскуранта Поставщика, их количество, стоимость каждой единицы товара, общую стоимость партии, адреса и реквизиты грузоотправителя и грузополучателя, срок поставки партии товара, а также иную информацию, которую стороны сочтут необходимой для поставки партии товара».

Также согласно пункту 6.1 Документации «покупатель осуществляет выбор товара и формирование проекта Спецификации на поставку партии товара из числа позиций Прейскуранта с использованием функционала Платформы «Газпром Маркет».

При этом согласно пункту 9.1 проекта договора Документации «приемка товара по количеству и качеству осуществляется в месте получения его Покупателем (грузополучателем) и оформляется товарной накладной или иным подписываемым Сторонами документом о приемке товара, указанным в Спецификациях».

Согласно письменным пояснениям Заказчика, место поставки определяется в соответствии с пунктом 1.4.3.2 Документации, при этом точный адрес поставки товара по предмету закупки указывается Заказчиком в спецификации, подписываемой обеими сторонами договора, при этом, покупатель осуществляет выбор товара и формирование проекта спецификации на поставку партии товара из числа позиций прейскуранта, размещенного исполнителем на «Газпром маркет», с использованием функционала платформы «Газпром Маркет»

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации, Извещении не установлена начальная (максимальная) цена договора.

В соответствии с пунктом 5 части 9 статьи 4 в Извещении должны быть указаны, в том числе, сведения о месте поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно пункту 1.7.6 Документации сведения о начальной максимальной цене договора (предмета закупки) и сведения о валюте используемой для формирования цены договора указаны в Извещении.

Кроме того, Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также сведения размещенные в ЕИС, установила, что Заказчиком начальная (максимальная) цена договора, а именно 1 979 174 952 рублей, указана в Извещении, сформированном с помощью функционала ЕИС.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

5. Согласно доводу Жалобы в Документации отсутствует обязанность Заказчика по формированию и отображению итогового протокола с указанием оценки заявки по каждому из критериев оценки.

Пунктом 4) части 14 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что «итоговый протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки, должен содержать, в том числе, сведения о порядковых номерах заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия».

В соответствии с пунктом 2.5.1 Документации на стадии формирования итогового протокола и подведения итогов организатором проводится:

- анализ Заявок и при необходимости запрос разъяснений Заявок;
- рассмотрение Заявок;
- оценка Заявок с присвоением каждой такой Заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких Заявок;
- присвоение порядковых номеров Заявок в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий;
- принятие решения об итогах конкурентного отбора, в том числе о признании конкурентного отбора несостоявшимся;
- определение победителя (поставщика, подрядчика, исполнителя), победителей (нескольких поставщиков, подрядчиков, исполнителей) по результатам конкурентного отбора, с которым планируется заключить договор.

При этом в соответствии с пунктом 2.5.21 Документации стадия формирования итогового протокола и подведения результатов (итогов) конкурентного отбора завершается подписанием итогового протокола.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, порядок формирования протокола и информация, указываемая в итоговом протоколе, установлены в Документации в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения о закупках.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование о наличии у участников Конкурсного отбора опыта по предмету закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к участникам такой закупки.

При этом пунктом 1.4.3 Документации установлено, что «участники

должны соответствовать дополнительным требованиям: Обладать опытом выполнения договоров поставки продукции, подобной закупаемой, за последние 3 года на сумму не менее 10% от начальной (максимальной) цены предмета закупки.

Под подобными товарами подразумеваются товары, подпадающие под классификацию по каким-либо кодам ОКПД 2 или ОКВЭД 2, указанным в Извещении.

Обладание опытом исполнения договоров поставки подобного товара по Федеральным округам Российской Федерации в которые планируются поставки товара:

- Южный федеральный округ;
- Северо-Кавказский федеральный округ;
- Приволжский федеральный округ;
- Северо-Западный федеральный округ;
- Центральный федеральный округ;
- Уральский федеральный округ;
- Сибирский федеральный округ».

При этом, в соответствии с частью 5 раздела 1 приложения № 3 Документации в случае не предоставления в составе заявки сведений о наличии опыта у частного закупки, представленных по форме 3 (справка об опыте), заявка такого участника подлежит отклонению.

Вместе с тем, согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержанием договора поставки является обязанность поставщика доставить соответствующий товар в установленный таким договором срок Заказчику.

Кроме того, поставщик может не являться производителем оборудования по предмету Конкурентного отбора, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Учитывая природу договора поставки, отсутствие у данного поставщика фактов поставки товара по предмету закупки, указанного в пункте 1.4.3 Документации, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурентного отбора.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение в Документации, ограничивает количество участников закупки и противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование о наличии материально-технических ресурсов у участника закупки.

Пунктом 1.4.3.3 Документации установлено «наличие собственных или арендованных складских помещений; Наличие специализированного складского программного обеспечения (1С Склад и т. п.); Наличие входного контроля качества товара на складе; Наличие сервиса мониторинга движения транспортных средств; Наличие страхования грузов при перевозке».

При этом пунктом 1.4.6 Документации установлено, что «комиссия вправе отклонить Заявки в случае их несоответствия требованиям, установленным настоящей Документацией, в соответствии с перечнем допустимых оснований для их отклонения, установленных в Разделе 1 «Анализ заявок на предмет соответствия состава заявок и Участника требованиям Документации» Приложения 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в конкурентном отборе».

Согласно письменным пояснениям Заказчика, указанные требования к участникам закупки не являются обязательными, при этом Заказчик не вправе отклонять заявку участника закупки в случае отсутствия указанных материально-технических ресурсов у участника закупки. Кроме того, в приложении № 3 Документации (критерии отбора заявок участников) отсутствует основание для отклонения заявки участника закупки, ввиду отсутствия вышеуказанных материально-технических ресурсов у участника Конкурентного отбора.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации

установлены неправомерные критерии оценки заявок «финансовое состояние участника и обеспеченность финансовыми ресурсами», «рост выручки», «финансовая устойчивость».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом пунктом 5.7.3 Положения о закупках установлено, что «оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов».

В соответствии с разделом 2 приложения № 3 Документации оценка заявок участников Конкурентного отбора осуществляется, в том числе, по не стоимостным критериям, а именно «Финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами», «Рост выручки», «Финансовая устойчивость».

Из представленных письменных пояснений Заказчика следует, что указанные критерии оценки заявок установлены Заказчиком с целью выявления наилучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения закупки, а также направлены на определение надежного поставщика, способного обеспечить исполнение обязательств по договору в полном объеме и в установленные Документацией и договором сроки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

9. Согласно доводу жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об объединении в один лот технически и функционально не связанных между собой товаров, при этом функциональные и технические характеристики некоторых позиций указывают на конкретного производителя.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках В документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам,

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 1.3.1 Документации «описание предмета конкурентного отбора (лота), требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, а также требования в соответствии с пунктом 4.2. Документации к описанию Участником поставляемого товара, который является предметом конкурентного отбора (лота), его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, которые являются предметом конкурентного отбора (лота), указаны в Приложении 1 «Проект договора» и Приложении 2 «Мастер-каталог».

Из Жалобы следует, что производителем товара по позициям «лопасти несущего винта» и «гаситель вибрации» является единственный изготовитель, а именно АО «Вертолеты России», что не позволит участникам надлежащим образом исполнить договор, заключаемый по результатам проведения закупки.

Согласно письменным пояснениям Заказчика вся закупаемая продукция, включенная в предмет Конкурентного отбора, относится к запасным частям для летательных аппаратов и имеет единое функциональное и техническое назначение, при этом все товары из номенклатурного списка используются при осуществлении замены деталей летательных аппаратов и технических работ, связанных с их заменой.

Вместе с тем, изучив представленные материалы, Документацию и сведения, Комиссией ФАС России установлено, что изготовителем товара по позициям «лопасти несущего винта» и «гаситель вибрации» являются два завода изготовителя, а именно АО «Улан-Удэнский авиационный завод» и ПАО «Казанский вертолетный завод», входящие в холдинг АО «Вертолеты России», при этом Заявителем в адрес АО «Вертолеты России» направлен запрос о возможности закупки соответствующих товаров, АО «Вертолеты России» просит Заявителя предоставить бортовые номера летательных аппаратов на которые

планируется осуществить установку соответствующих товаров, поскольку использование на летательных аппаратах комплектующих, не совместимых с определенным бортовым номером, приведет к возникновению аварийной ситуации при эксплуатации летательного аппарата.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено материалов, подтверждающих направление соответствующего запроса о разъяснении положений Документации в адрес Заказчика о предоставлении бортовых номеров летательных аппаратов на которые будет осуществлена установка «лопастей несущего винта» и «гасителя вибрации».

Кроме того, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих, что Заявителем невозможность закупки названных позиций у вышеуказанных производителей, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «АвиаТехЦентр» (ИНН: 7814724661, ОГРН: 1187847087086) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром авиа» (ИНН: 7736046504, ОГРН: 1025007509768) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для летательных аппаратов для нужд филиалов ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» 0001/19/4.3/0054180/ГАвиа (извещение №

31908107224) обоснованной в части установления
Заказчиком неправомерного требования к участникам о
наличии опыта по предмету закупки.

1.

1.

2. Признать Заказчика нарушившим пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 26/07.2019 № 223ФЗ-801/19.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 26.07.2019 № 223ФЗ-801/19 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.