

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18457/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Кратер», ПАО «Россети Центр», ПАО «Россети Центр и Приволжье»,

рассмотрев жалобу ООО «Кратер» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (далее — Заказчики) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения Договоров на поставку трансформаторного масла ГК для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго», расположенного по адресу: РФ, 308600, г. Белгород, ул. Преображенская, д. 42; «Брянскэнерго», расположенного по адресу: РФ, 241050, г. Брянск, ул. Советская, д. 35; «Воронежэнерго», расположенного по адресу: РФ, 394033, г. Воронеж, ул. Арзамасская, 2; «Курскэнерго», расположенного по адресу: РФ, 305029, г. Курск, ул. К. Маркса, 27; «Липецкэнерго», расположенного по адресу: РФ, 398001, г. Липецк, ул. 50-лет НЛМК, 33; «Орелэнерго», расположенного по адресу: РФ, 302030, г. Орел, пл. Мира, 2; «Смоленскэнерго», расположенного по адресу: РФ, 214019, г. Смоленск, ул. Тенишевой, д. 33; «Тамбовэнерго», расположенного по адресу: РФ, 392680, г. Тамбов, ул. Моршанское шоссе, д. 23 и «Ярэнерго», расположенного по адресу: РФ, 150003, г. Ярославль, ул. Воинова, д. 12) и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Ивэнерго», расположенного по адресу: РФ, 153000, г. Иваново, ул. Крутицкая, д. 8/2, «Калугаэнерго», расположенного по адресу: РФ, 248000, г. Калуга, ул. Красная гора, д. 9/12, «Кировэнерго», расположенного по адресу: РФ, 610000, Кировская обл., г. Киров, ул. Спасская, 51, «Мариэнерго», расположенного по адресу: РФ, 424006, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Панфилова, д. 39а, «Нижновэнерго», расположенного по адресу: РФ, 603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, 33, «Рязаньэнерго», расположенного по адресу: РФ, 390013, г. Рязань, ул. МОГЭС, д. 12, «Тулэнерго», расположенного по адресу: РФ, 300012, г. Тула, ул. Тимирязева, д. 99, и «Удмуртэнерго», расположенного по адресу: РФ, 426004, г. Ижевск, ул. Советская, д. 30 (реестровый № 32211637814, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критериям: №2 «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)» (далее — критерий №2), №4 «Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции» (далее — критерий №4).

Заказчики с доводами жалобы не согласились, представили письменные

возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на жалобу и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 22.08.2022 на сайте электронной торговой площадки и в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Цена договора: 63 367 638,00 рублей.

Согласно протоколу очного заседания Конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 28.11.2022 № 0283-ИА-22-3 Заявителю по критерию №2 было присвоено 15,39 баллов, по критерию №4 — 0 баллов.

Конкурсной документацией установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание, значимость порядок оценки.

В соответствии с пунктом 6.2.2. документации заявки участников рассматриваются в соответствии с требованиями, критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке, на основании представленных в составе заявок информации и документов, а также иных источников информации, предусмотренных документацией о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Согласно пункту 6.4.1. документации закупочная комиссия рассматривает вторые части заявок участников на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе квалификационным требованиям, а также осуществляет оценку и сопоставление заявок участников в соответствии с порядком и критериями, установленными документацией о закупке. При этом отсутствие во второй части заявки информации и документов, подлежащих представлению для осуществления ее оценки по соответствующим критериям, не является основанием для отклонения заявки.

В силу пункта 6.5.1. документации заявки участников закупки оцениваются исходя из критериев и в порядке, установленном в Приложении №3 к закупочной документации.

В соответствии с пунктом 16.2. Информационной карты документы, для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанных информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки)

к) Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»). Предоставляется в случае, если такая информация необходима для проведения оценочного этапа (Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, Приложение №3 к закупочной документации). Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»;

н) Документы, подтверждающие полномочия на поставку продукции на весь период поставки (копии дилерских договоров с производителем, договоры с дилером/поставщиком, подтверждающие наличие отношений между дилером/поставщиком и участником, с приложением договоров, заключенных между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем) (предоставляется в целях проведения оценочной стадии).

1. Заявитель указал, что получил 15,39 баллов из расчета опыта на 113 011 411,93 руб., несмотря на то, что были представлены документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных договоров на 122 229 305,98 руб. за 2021 год и 51 056

331,42 руб. за 1-3 квартал 2022 года. Всего, по мнению Заявителя, им был подтвержден опыт на 173 285 637,4 руб.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заказчиком проведена экспертиза заявки Заявителя на условиях Закупочной документации и в полном соответствии с документами, представленными в составе заявки.

При этом, Комиссией было установлено следующее.

Одним из неценовых критериев является наличие опыта Участника по поставкам. Значимость критерия 20 баллов (из 100).

В соответствии с Приложением № 3 к документации Баллы по Критерию №2 рассчитываются по следующей формуле:

где:

– баллы, присуждаемые i -ой Заявке Участника по указанному критерию;

B_i – значение по критерию, предложенное i -м Участником;

B_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

– значимость критерия.

Согласно Приложению № 3 Источником данных для оценки по Критерию № 2 является Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В соответствии с подпунктом к) пункта 8 части IV конкурсной документации (стр. 51) Участник должен включить в состав заявки документы для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанных информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки) Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»). Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV документации.

Форма справки установлена пунктом 1.6.1 Приложения № 4 (см. стр. 15): «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года».

В соответствии с пунктом 1.6.2.6. Инструкции по заполнению формы 6 указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены при оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов приема-передачи товара (товарных накладных)), а также количество данных по договорам не будет превышать десяти аналогичных

договоров.

Таким образом, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оценке подлежат договоры в совокупности отвечающие следующим требованиям:

1. Идентичные предмету закупки (поставка трансформаторного масла);
2. С ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора (не менее 12 673 527,60 рублей с НДС);
3. Исполненные за последние три года до даты публикации извещения о закупке (с предоставлением подтверждающих документов (договоров и актов приема-передачи товара (товарных накладных)).

При этом, Заказчик указал, что Заявителем в составе заявки представлена Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года от 12.01.2022 № 1201-1, в которой указаны 10 (десять) договоров на общую сумму 173 285 637,40 руб. К оценке экспертом принята сумма в размере 113 011 411,93 руб. В расчет не включены:

- по договору с ООО «Выборгское карьероуправление»: УПД от 04.05.2022 (смазка), от 12.04.2022 (антифриз), от 13.04.2022 (смазка), от 18.05.2022 (смазка), от 21.06.2022 (пункты 4,5, 6 смазка), 21.10.2020 (п. 1 антифриз), от 19.04.2022 (п. 1 антифриз, п. 3 смазка), от 11.07.2022 (п. 3, 4 и 5 смазка), от 14.10.2022 (п. 1 антифриз), от 10.06.2021 (антифриз), от 23.08.2021 (п. 1 и 2 антифриз), от 09.03.2021 (п. 1 антифриз) ввиду несоответствия критерию «идентичность предмету закупки»;

- по договору с ООО «Дорожная Строительная Компания»: УПД от 20.10.2021 (жидкость для системы дизельных двигателей), от 02.08.2021 (водный раствор мочевины), от 09.02.2022 (антифриз, жидкость для системы дизельных двигателей), от 27.10.2020 (смазка), от 27.10.2020 (жидкость для системы дизельных двигателей) ввиду несоответствия критерию «идентичность предмету закупки»;

- по договору с ООО «Нокиан Тайерс»: УПД от 16.05.2022, поскольку не подписан заказчиком, т.е. факт приема товара не подтвержден.

По мнению Заявителя, в закупочной документации не указано, что договорами, идентичными предмету закупки, являются только договоры на поставку масел. При этом, поставка одних видов нефтепродуктов ничем не отличается от поставки других нефтепродуктов. В связи с чем, полагаем, что должен учитываться также опыт поставки масел, смазок, антифризов.

Одновременно с этим, Комиссия отмечает, что при оценке по данному критерию под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки. Согласно Толковому словарю С.И. Ожегова, идентичный — это тождественный, полностью совпадающий.

В связи с тем, что в документации предусмотрено, что аналогичными договорами признаются договоры идентичные предмету закупки, Комиссия приходит к выводу, что к учету должны приниматься только договоры на поставку трансформаторного масла ГК, то есть в соответствии с предметом Закупки.

Таким образом, опыт Заявителя на поставку иных нефтепродуктов правомерно не

засчитан Заказчиком.

Относительно договора с ООО «Нокиан Тайерс», Комиссия отмечает, что УПД от 16.05.2022 также правомерно не принят к оценке, в связи с тем, что электронная подпись не подтверждена: статус «ожидается ответная подпись», в связи с чем данный документ не мог быть учтен Заказчиком в качестве подтверждения надлежащего исполнения договорных обязательств Заявителя.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Относительно довода жалобы о ненадлежащей оценке по критерию № 4, Комиссия отмечает следующее.

Заявитель отметил, что в его заявке документы, подтверждающие полномочия на поставку представлены (декларация о статусе участника, Сертификат официального Дистрибьютора). Таким образом, Заявитель подтвердил статус официального Дистрибьютора продукции компании ООО «Газпромнефть-СМ» под торговыми марками «Gazpromneft» и «G-Energy». Однако в нарушение положений конкурсной документации не получило баллов по критерию № 4.

Также Заявитель указал, что в подтверждение полномочий представлен сертификат, который действует до 31.12.2022. Сертификат на будущий год пролонгируется в конце периода его окончания. Таким образом, Заявитель получит сертификат на 2023 год не ранее 31.12.2022 г.

В соответствии с подпунктом н) пункта 8 части IV конкурсной документации Участник должен включить в состав заявки документы для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанных информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки) документы, подтверждающие полномочия на поставку продукции на весь период поставки (т.е. до 30.12.2023, согласно пункту 4 части IV конкурсной документации) (копии дилерских договоров с производителем, договоры с дилером/поставщиком, подтверждающие наличие отношений между дилером/поставщиком и участником, с приложением договоров, заключенных между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем) (предоставляется в целях проведения оценочной стадии).

Приложением № 3 установлено, что источником данных являются Сводная таблица стоимости поставок с указанием производителя продукции, документы, подтверждающие полномочия на поставку продукции. Расчёт баллов производится следующим образом:

Требование	Баллы
Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции от всех производителей <i>(подтверждена вся продукция)</i>	10 баллов
Отсутствие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции или частичное подтверждение	0 баллов

Заявитель предлагает к поставке масло трансформаторное Gazpromneft ГК марка 2 изготовителя ООО «Полиэфир».

В составе заявки участником закупки также представлены:

1) Декларация о статусе Дистрибьютера продукции ООО «Газпромнефть-СМ» за подписью Генерального директора ООО «Кратер».

2) Сертификат, выданный ООО «Газпромнефть – смазочные материалы», действующий до 31.12.2022.

Таким образом, в составе заявки участника отсутствуют документы, подтверждающие полномочия на поставку продукции на весь период поставки.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиками не допущено нарушений Закона о закупках и закупочной документации при оценке заявки Заявителя по критериям № 2 и 4.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявки соответствующих баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кратер» на действия ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.12.2022 №ИГ/62199/22, от 12.12.2022 № НП/63179/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.