

17 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Агентство инновационных технологий» на действия заказчика - МБУ "Управление капитального строительства" муниципального образования города Бердска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта - автомобильная дорога в микрорайоне «Южный» по ул. Ключевая и ул. Рогачева, извещение № 0351300299414000009, размещено на сайте 09.07.2014 г., начальная максимальная цена контракта 7 000 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Агентство инновационных технологий» с жалобой на действия заказчика - МБУ "Управление капитального строительства" муниципального образования города Бердска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта - автомобильная дорога в микрорайоне «Южный» по ул. Ключевая и ул. Рогачева.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что п 5. информационной карты документации об электронном аукционе определяет объект закупки и устанавливает код ОКПД не соответствующий, по мнению подателя жалобы, объекту данной закупки, а именно, выполнение работ по строительству объекта - автомобильная дорога в микрорайоне «Южный» по ул. Ключевая и ул. Рогачева. Код ОКПД – 45.21.21.120 - работы общестроительные по строительству надземных автомобильных дорог (автодорожных эстакад).

По мнению подателя жалобы, техническое задание не содержит видов и объемов работ, которые можно было бы отнести к строительству надземных автомобильных дорог (автодорожных эстакад). Наиболее подходящим является код ОКПД – 45.23.12.159 - работы общестроительные по ремонту оснований покрытий автомагистралей, дорог улиц, прочих автомобильных или пешеходных дорог, кроме работ, выполняемых по индивидуальным заказам.

По мнению подателя жалобы, заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию - перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ по ряду материалов не установлены качественные характеристики применяемых материалов и не указаны нормативные документы, содержащие параметры

данных материалов, а также установлены параметры, отсутствующие в приведенных ГОСТах, а именно, по позициям: № 1 - бетон №1, № 2 - бетон №2, № 8 - пленка оберточная гидроизоляционная ПДС, № 9 - пленкообразующие материалы для дорожных работ, № 14 - щебень из природного камня для строительных работ №1, № 15 - щебень из природного камня для строительных работ №2, № 16 - щебень из природного камня для строительных работ №3, № 17 - щебень из природного камня для строительных работ №4, № 18 - щебень из природного камня для строительных работ №5.

По мнению подателя жалобы, заказчиком по позиции «брусья необрезные» установлены параметры, отсутствующие в ГОСТ 8486-86. Пункт 1.2. данного ГОСТа устанавливает номинальные размеры пиломатериалов и предельные отклонения от номинальных размеров, указанных в ГОСТ 18288-87.

По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ», а именно, установленные заказчиком параметры материалов по позициям № 14, № 15, № 16, № 17, № 18 - щебень из природного камня для строительных работ, не соответствуют положениям данного нормативного документа, а большая часть обязательных параметров не установлена вовсе.

Указанный заказчиком фракционный состав щебня не соответствует п. 4.2. ГОСТ 8267-93 и преследует собой цель введение участников закупки в заблуждение.

Податель жалобы сообщил, что несмотря на непродолжительный период выполнения подрядных работ, заказчик в п.20 информационной карты и п.10.6 проекта муниципального контракта установил, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на двенадцать месяцев, что, безусловно, по мнению подателя жалобы, свидетельствует о незаинтересованности заказчика в привлечении к электронному аукциону большего числа участников.

Заказчиком в п.3.8. проекта муниципального контракта указано, что в соответствии с распоряжением Правительства Новосибирской области от 14.05.2013 года № 205-рп «О мерах по повышению собираемости налогов и укреплению налоговой дисциплины» у подрядчика должны отсутствовать недоимки по платежам в бюджеты бюджетной системы РФ. Податель жалобы считает, что заказчик не вправе устанавливать данное требование к участникам закупки.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МБУ "Управление капитального строительства" муниципального образования города Бердска следующего содержания.

МБУ "Управление капитального строительства" муниципального образования города Бердска не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Агентство инновационных технологий» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что объектом данной закупки является не ремонт

автомобильной дороги, а в соответствии с проектно-сметной документацией и заданием на проектирование - новое строительство.

Заказчик сообщил, что ООО «Агентство инновационных технологий» обжалует положения аукционной документации в недействующей редакции, поскольку 04.07.2014г. заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию, а именно, в приложение № 1 технического задания - перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ.

Для материала "Брусья необрезные хвойных пород" заказчиком установлены параметры соответствующие ГОСТ 8486-86. П.1.3 ГОСТ 8486-86 установлены породы древесины, относящиеся к хвойным: сосна, ель, лиственница, кедр, пихта. П.1.2 ГОСТ 8486-86 указывает каким документом устанавливаются требования к номинальным размерам и предельным отклонениям от номинальных размеров - по ГОСТ 24454, а не по ГОСТ 18288-87 как утверждает ООО «Агентство инновационных технологий».

Заказчик сообщил, что ООО «Агентство инновационных технологий» обжалует положения аукционной документации в недействующей редакции, поскольку 04.07.2014г. заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию, а именно, в приложение № 1 технического задания - перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ.

Заказчик сообщил, что требование к сроку действия банковской гарантии установлено в соответствии с ч.3 ст.9 ФЗ № 44-ФЗ. Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Ограничение максимального срока действия банковской гарантии законом не установлено, следовательно, обеспечение исполнения обязательства по контракту в форме безотзывной банковской гарантии, выданной на срок, превышающий срок исполнения обязательств по контракту, не противоречит закону.

В соответствии с постановлением Правительства Новосибирской области № 600-п от 30.12.2013г. «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов для обеспечения нужд Новосибирской области, а также случаях и условиях их применения» Контрольным управлением Новосибирской области были разработаны типовые контракты, где пункт - в соответствии с распоряжением Правительства Новосибирской области от 14.05.2013 года № 205-рп «О мерах по повышению собираемости налогов и укреплению налоговой дисциплины» у подрядчика должны отсутствовать недоимки по платежам в бюджеты бюджетной системы РФ, включен в типовые контракты одним из пунктов данных типовых контрактов.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере

закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила:

Объектом данной закупки является не ремонт автомобильной дороги, а в соответствии с проектно-сметной документацией и заданием на проектирование - новое строительство. Код ОКПД – 45.21.21.120 - работы общестроительные по строительству надземных автомобильных дорог (автодорожных эстакад) также указан в проекте, который прошел государственную вневедомственную экспертизу.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

ООО «Агентство инновационных технологий» обжалует положения аукционной документации в недействующей редакции, поскольку 04.07.2014г. заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию, а именно, в приложение № 1 технического задания - перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Для материала "Брусья необрезные хвойных пород" заказчиком установлены параметры соответствующие ГОСТ 8486-86. П.1.3 ГОСТ 8486-86 установлены породы древесины, относящиеся к хвойным: сосна, ель, лиственница, кедр, пихта. П.1.2 ГОСТ 8486-86 указывает каким документом устанавливаются требования к номинальным размерам и предельным отклонениям от номинальных размеров - по ГОСТ 24454, а не по ГОСТ 18288-87 как утверждает ООО «Агентство инновационных технологий».

Таким образом, ГОСТ 8486-86 устанавливает требования к номинальным размерам и предельным отклонениям от номинальных размеров.

Соответственно, довод жалобы является необоснованным.

ООО «Агентство инновационных технологий» обжалует положения аукционной документации в недействующей редакции, поскольку 04.07.2014г. заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию, а именно, в приложение № 1 технического задания - перечень товаров (материалов) используемых при выполнении работ.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Требование к сроку действия банковской гарантии установлено в соответствии с ч.3 ст.9 ФЗ № 44-ФЗ согласно которой исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской

гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Ограничение максимального срока действия банковской гарантии законом не установлено, следовательно, обеспечение исполнения обязательства по контракту в форме безотзывной банковской гарантии, выданной на срок, превышающий срок исполнения обязательств по контракту, не противоречит закону.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Условие о том, что у подрядчика должны отсутствовать недоимки по платежам в бюджеты бюджетной системы РФ, не распространяется на правоотношения, связанные с определением поставщика, не приводит к ограничению количества участников закупок, следовательно, данный пункт проекта контракта не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Соответственно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в информационной карте аукционной документации установлено требование к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а в требованиях к содержанию и составу второй части заявки на участие в данном аукционе заказчик установил требование о наличии и представлении участниками закупки копии свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства или копии свидетельства СРО по п.25 – устройство автомобильных дорог и аэродромов. Однако, установление заказчиком требования о представлении участниками данной закупки копии свидетельства СРО на отдельные виды строительных работ по п.25 – устройство автомобильных дорог и аэродромов противоречит требованиям ст.52 Градостроительного Кодекса РФ и нарушает ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, установление заказчиком в аукционной документации требования

о наличии у участников закупки допуска СРО на отдельные виды строительных работ, не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик не установил требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в данном аукционе в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчик указал подпункт а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, однако товарные знаки и иные указания в техническом задании отсутствуют.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Агентство инновационных технологий» на действия заказчика - МБУ "Управление капитального строительства" муниципального образования города Бердска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта - автомобильная дорога в микрорайоне «Южный» по ул. Ключевая и ул. Рогачева необоснованной.

Признать заказчика нарушившим требования подпункта а) п.3 ч.3 ст.66, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-194

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-253 от 17.07.2014г. по жалобе ООО «Агентство инновационных технологий» на действия заказчика - МБУ "Управление

капитального строительства" муниципального образования города Бердска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта - автомобильная дорога в микрорайоне «Южный» по ул. Ключевая и ул. Рогачева, извещение № 0351300299414000009,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии МБУ "Управление капитального строительства" муниципального образования города Бердска необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МБУ "Управление капитального строительства" муниципального образования города Бердска необходимо:

Прекратить нарушать ч.6 ст.31 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить предъявлять требование к участникам закупки о представлении участниками закупки копии свидетельства СРО на отдельные виды строительных работ, в том числе, по п.25 – устройство автомобильных дорог и аэродромов, если объект закупки – строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства.

Прекратить нарушать п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в требованиях к составу и содержанию первой части заявки требования в соответствии с подпунктом а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, если товарные знаки и иные указания, определенные в подпункте а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в аукционной документации отсутствуют.

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-253 от 17.07.2014г. и данного предписания.

Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 06.08.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

