

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление от 24.12.2015 по делу

об административном правонарушении № П-272/15/АК1036-15

«11» февраля 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление от 24.12.2015 по делу об административном правонарушении № П-272/15/АК1036-15, вынесенное <...>,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением <...> от 24.12.2015 по делу об административном правонарушении № П-272/15/АК1036-15 заместитель главного инженера - начальник отдела материально — технического снабжения <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей за направление информации об исполнении контракта для включения в реестр контрактов с нарушением срока, установленного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление по настоящему делу об административном правонарушении.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что временем совершения административного правонарушения является 31.12.2014, в указанную дату с 8:00 до 17:30 функции официального сайта были недоступны, в связи с чем отсутствовала возможность разместить информацию об исполнении контракта от 18.09.2014 № 84. Причиной несвоевременного размещения информации об исполнении контракта от 18.09.2014 № 84 также являлось несвоевременное предоставление <...> платежного поручения и акта сверки бухгалтерским учреждением.

Кроме того, мотивируя жалобу Сейранян М.В. ссылается на то, что указанное деяние совершено без прямого умысла и не привело к негативным последствиям и обязательствам для Федерального государственного бюджетного учреждения «Транспортный комбинат «Россия» и других организаций, не препятствовало

развитию конкуренции и не создало условий для злоупотребления в сфере контрактной системы, а также не способствовало фактам коррупционных проявлений.

Рассмотрение жалобы состоялось 11.02.2016 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2, в отсутствие <...>. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 24.12.2015 по делу об административном правонарушении № П-272/15/АК1036-15 вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 29.08.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Федеральным государственным бюджетным учреждением «Транспортный комбинат «Россия» Управления делами Президента Российской Федерации (далее - Заказчик) осуществлена закупка путем проведения запроса котировок на поставку дополнительного навесного оборудования к мини-погрузчику (номер извещения 0373100032414000035) (далее — Запрос котировок).

В соответствии с частью 3 статьи 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Согласно пункту 10 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается, в том числе информация об исполнении контракта, в том числе информация об оплате контракта.

Вместе с тем, Заказчиком информация об исполнении контракта от 25.12.2014 по государственному контракту №84 от 18.09.2014 направлена в Реестр 28.01.2015, то есть с нарушением срока, установленного частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.31 КоАП, за несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такой реестр контрактов, если направление,

представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, направившим информацию об исполнении контракта для включения в Реестр с нарушением срока, установленного Законом о контрактной системе, является заместитель главного инженера - начальник отдела материально — технического снабжения <...>

Таким образом действия должностного лица - заместителя главного инженера - начальника отдела материально - технического снабжения ФГБУ «Транспортный комбинат «Россия» <...>, выразившихся в направлении информации об исполнении Контракта в Реестр с нарушением срока, установленного Законом о контрактной системе, содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП.

Указанные обстоятельства дела и вина <...> в совершении данного административного правонарушения подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами.

<...>, обоснованно признал, что доказательства получены в соответствии с законом, поскольку их допустимость и достоверность не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Собранные по делу доказательства, оценены заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>, в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о доказанности вины <...> и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения настоящей жалобы на постановление от 24.12.2015 по делу об административном правонарушении № П-272/15/АК1036-15.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ не вызывает сомнений.

Таким образом, из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что обжалуемое постановление вынесено надлежащим должностным лицом, в пределах его компетенции, <...>, надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явился, не представлял объяснения по делу, которые могли бы быть учтены при вынесении постановления о привлечении его к административной ответственности, а потому вышестоящее должностное лицо признает обжалуемое постановление о

привлечении <...> к административной ответственности на основании имеющихся в деле доказательств, законным и обоснованным, также учитывается, что санкция административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей не превышает установленную законом, при этом вышестоящее должностное лицо не усматривает в действиях <...> признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, а потому оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется, сроки привлечения лица к ответственности соблюдены.

При назначении административного наказания <...> должностное лицо Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы учло характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления <...> от 24.12.2015 № П-272/15/АК1036-15, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛА:

Постановление вынесенное <...> от 24.12.2015 по делу об административном правонарушении № П-272/15/АК1036-15, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.