

1. ООО «Негосударственная  
экспертиза»

Ростовская ул., д. 18, литер К, оф. 302,  
г. Уфа, Респ. Башкортостан, 450096

2. ФГУП «НПЦАП»

Введенского ул., д. 1, г. Москва, 117342

3. ООО «ЭТП ГПБ»

Якиманская набережная, д. 2,  
г. Москва, 119180

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8870/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.09.2019**

**. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ФГУП «НПЦАП»: <...>;

в отсутствие представителя ООО «Негосударственная экспертиза», извещенного надлежащим образом дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44128/19;

рассмотрев жалобу ООО «Негосударственная экспертиза» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «НПЦАП» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на проведение

экспертизы проектной документации по объекту «Усиление конструкций западного пристроя корпуса № 22» (**реестровый № 31908126666**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок (подведения итогов закупки) 31908126666, №1088 от 16.08.2019 участник ООО «Негосударственная экспертиза» (порядковый номер заявки 2) отклонен от участия в процедуре со следующим обоснованием:

*«Согласно п.4.14.5 Документации: (1) непредоставление в составе второй части заявки на участие в аукционе документов и сведений, предусмотренных документацией о закупке; нарушение требований документации о закупке к содержанию и оформлению второй части заявки: отсутствует декларация (заверение об обстоятельствах), что сделка с ФГУП «НПЦАП» не требует одобрения (согласования) крупной сделки, заполненная по форме 5 раздела 7 документации о закупке».*

Заявитель в составе жалобы ссылается, что заявка от участия в конкурентной процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку представленное в составе заявки решение об одобрение крупной сделки соответствовало требованиям Аукционной документации.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 9 Приложения № 3 Информационной карты Аукционной документации Заказчиком установлено, что участник в составе заявки должен представить, в том числе следующие документы: решение (копия решения) об одобрении или о совершении крупной сделки или иной сделки, требующей одобрения (кроме сделки с заинтересованностью). В таком решении об одобрении (согласовании) крупной сделки должны быть указаны обязательные условия, а именно:

- для общества с ограниченной ответственностью – в соответствии со ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»;
- для акционерного общества – в соответствии со ст. 78, 79 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах»;
- для унитарного предприятия – в соответствии со ст.23 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятия»

При отсутствии необходимости одобрения или о совершении крупной сделки участником закупки в составе заявки на участие в закупке представляется декларация (заверение об обстоятельствах) *(заполняется по форме 5 раздела 7 документации о закупке)*.

Для общества с ограниченной ответственностью таким документом является выписка из протокола, содержащего решение о соответствии крупной сделки, принятое и оформленное в соответствии со статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998

№ 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» либо выписка из Устава участника, подтверждающая право единоличного или коллегиального исполнительного органа заключать крупные сделки самостоятельно.

Комиссией установлено, что в подтверждении вышеуказанного требования участником в составе заявки было представлено решение № 3 единственного

участника ООО «Негосударственная экспертиза» от 04.02.2019, заверенное учредителем Общества.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в составе заявки отсутствует форма 5, являющаяся обязательной к заполнению, а в указанном решении об одобрении крупной сделки отсутствует указание на лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, не содержит предмет сделки и иные существенные условия или порядок их определения.

Согласно положением Аукционной документации форма 5 заполняется участником закупки при отсутствии необходимости предоставления одобрения или документа, подтверждающего возможность совершения крупной сделки, в связи с чем довод Заказчика представляется несостоятельным.

Между тем, Комиссия отмечает, что в представленном Заявителем в составе заявки решении содержится указание на возможность заключения договоров в рамках проведения процедур в соответствии с Законом о закупках, а также указание на максимальную стоимость такой сделки, что, по мнению Комиссии является достаточным для дальнейшего принятия участия в процедуре.

Также Комиссия отмечает, что устанавливая требование об одобрении крупной сделки, Заказчик должен учитывать, что такое требование имеет место быть исключительно на момент совершения сделки, а равно должно предъявляться к участнику, признанному по результатам проведения закупочной процедуры победителем.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

**Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске заявки Заявителя по спорному основанию.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения спорной закупочной процедуры Заказчиком 27.08.2019 был заключен договор № 554-1088.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Установлено, что итоговый протокол был опубликован Заказчиком в единой информационной системе — 16.08.2019.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, в настоящем случае истекшего 26.08.2019.

При таких обстоятельствах Заказчик вправе заключить договор 27.08.2019.

Между тем, как установлено ранее, договор заключен Заказчиком 27.08.2019, т. е. с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не вправе выдавать предписание о расторжении договора, заключенного без нарушения требований, установленных частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Негосударственная экспертиза» (ОГРН 1090280026748 ИНН 0274140850) на действия ФГУП «НПЦАП» (ОГРН 1027739552642 ИНН 7728171283) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях ФГУП «НПЦАП» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, поскольку по итогам проведения Аукциона ФГУП «НПЦАП» 27.08.2019 заключен договор № 554-1088

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>