

ООО Компания «Железный дровосек»

пр-т Ленинский, д. 42, корп. 1-2-3, комн. 14-27, Москва, 119119

ГБС РАН

ул. Ботаническая, д. 4,

Москва, 127276

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2076/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО Компания «Железный дровосек» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ГБС РАН (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по валке деревьев с корня без корчевки пня и переработке образовавшихся древесных отходов в щепу (реестровый № 31807040787) (далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки ООО «Альтернатива» по критерию «Деловая репутация участника закупки».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 18.10.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 05.11.2018 № 6/н — заявке ООО «Альтернатива» по критерию оценки «Деловая репутация участника закупки» начислено 60 баллов (заявке Заявителя - 17, 25 баллов).

Заявитель полагает, что заявка ООО «Альтернатива» может содержать недостоверные сведения в части документов, поданных для оценки по вышеуказанному критерию.

В заседании представитель Заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании следующего.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 19.03.2014 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Так, Заказчиком в Закупочной документации установлен следующий порядок

оценки заявок по критерию «Деловая репутация участника закупки»:

Оценивается наличие рекомендательных, благодарственных писем, дипломов и иных документов, характеризующих деловую репутацию участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема предмету запроса предложений за два года до даты окончания подачи заявок на участие в запросе предложений.

Оценке подлежит не более одного отзыва по контракту (договору). В подтверждение деловой репутации будут засчитаны заверенные участником закупки копии рекомендательных писем, дипломов и иных документов, содержащих сведения о наименовании заказчика, реквизитах указанных документов (дата выдачи, номер <...> подписи представителей заказчика с указанием их должностей, сведения о причинах выражения благодарности.

Как следует из возражений Заказчика — документы о деловой репутации должны быть получены при выполнении работ (оказании услуг) сопоставимого характера и объема предмету Закупки. При этом, как указывает сам Заказчик, им не были установлены требования о том, что в документах о деловой репутации должны быть указаны сведения о стоимости (объеме) выполненных работ (оказанных услуг), а также не установлены параметры сопоставимости объема. При оценке деловой репутации, имеющей количественное выражение, Заказчиком засчитывались документы о деловой репутации, соответствующие минимальным и однозначно установленным требованиям, указанным в порядке оценки по показателю.

В заявке ООО «Альтернатива» было представлено 80 документов о деловой репутации, которые были признаны Заказчиком соответствующим требованиям Закупочной документации.

Комиссия оценивает вышеуказанную позицию Заказчика критически.

Фактически на заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что оценка по данному критерию проводилась по единственному показателю — успешное оказание услуг сопоставимого характера (по предмету Закупки).

Указанные действия Заказчика не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, так как по условиям Закупочной документации данные документы должны характеризовать деловую репутацию участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема предмету запроса предложений.

Представители Заказчика пояснили, что сопоставимость объема оказанных услуг, по которым заявлены документы по деловой репутации, не учитывалась при оценке заявок. Также представители Заказчика затруднились пояснить относительно применения требования Закупочной документации при оценке заявок, а именно - не более одного отзыва по контракту (договору).

Комиссия отмечает, что указание в порядке оценки заявок формулировки сопоставимого характера и объема, обязывает Заказчика раскрыть в Закупочной документации параметры определения сопоставимости.

Отсутствие параметров определения сопоставимости неизбежно приведет к злоупотреблению со стороны Заказчика, поскольку определение лица,

предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Как указано выше, Закупочная документация в части порядка оценки заявок по критерию «Деловая репутация» сформирована Заказчиком таким образом, что у потенциальных участников отсутствовала возможность определения сопоставимости тех или иных работ, по которым необходимо представить документы о деловой репутации.

Кроме того, Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих объективную невозможность указания параметров сопоставимости (равнозначности) услуг по предмету и объему, для целей оценки заявок по критерию «Деловая репутация участников закупки».

Вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют требованиям пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия не может признать оценку заявок участников Закупки по критерию оценки «Деловая репутация участника закупки» правомерной.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО Компания «Железный дровосек» (ИНН: 7728817560; ОГРН: 1127746685351) на действия ГБС РАН (ИНН: 7715038478; ОГРН: 1027739758892) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2076/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 22.11.2018 по делу № 1-00-2076/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБС РАН (ИНН: 7715038478; ОГРН: 1027739758892; далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по валке деревьев с корня без корчевки пня и переработке образовавшихся древесных отходов в щепу (реестровый № 31807040787) (далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 22.11.2018 по делу № 1-00-2076/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 5 (Пяти) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 21.01.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 28.01.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.