

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1643-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 мая 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Селезнева Андрея Васильевича (далее – Заявитель) от 18 мая 2017 года на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севэлектроавтотранс им. А.С. Круподерова» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку дизель-генераторной установки, извещение № 0574500000117000035 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем:

1. в документации об аукционе указаны товарные знаки без слов «или эквивалент»,
2. цена на закупаемое оборудование, указанная в документации о закупке, в пять раз выше рыночной цены,
3. в соответствии с условиям аукционной документации допускается поставка не сертифицированной продукции,
4. аукционная документация не содержит цели и характера использования поставляемого товара,
5. технические характеристики объекта закупки соответствуют только одному поставщику.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях от 24 мая 2017 года исх. № 538/14 на жалобу Селезнева А.В.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта

закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В техническом задании аукционной документации требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки указаны следующим образом: «...ДГУ должен быть оборудован панелью управления Nexys / ARM303. Панель управления Nexys обеспечивает стандартный набор функций для управления ДГУ как в ручном, так и в автоматическом режиме. Панель имеет дружественный по отношению к пользователю интерфейс, что позволяет существенно упростить работу с ДГУ. Допускается поставка аналога, отвечающего всем функциональным показателям. Панель управления будет перенесена в кабину водителя...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком допускается возможность предложения участником в составе заявки товара – аналога, в то время как Законом о контрактной системе установлено требование о предложении эквивалентного товара.

Согласно «Словарю русского языка» Ожегова С.И., аналог – это нечто сходное, подобное чему-нибудь, а эквивалент - нечто равноценное другому, вполне заменяющее его.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что указание возможности предложения в составе заявки аналога не является равнозначным с требованием о предложении участником эквивалентного товара.

Действия Заказчика, указавшего в аукционной документации товарный знак без слов «или эквивалент», нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

2. Согласно [части 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график. В связи с чем, довод Заявителя о том, что цена на закупаемое оборудование, указанная в документации о закупке, в пять раз выше рыночной цены, Комиссией Управления не подлежит рассмотрению.
3. Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что техническое задание аукционной документации содержит требование о том, что поставка товара, должна быть осуществлена на склад покупателя в полностью укомплектованном состоянии вместе со всей технической документацией, сертификатами, руководствами на изделие.

Таким образом, довод Заявителя о том, что допускается поставка не сертифицированной продукции не нашел своего подтверждения.

4. Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что техническое задание аукционной документации содержит указание на то, что дизель-

генераторная установка (ДГУ) будет эксплуатироваться в составе комплекса электрооборудования для увеличенного автономного хода троллейбуса ЛАЗ Е183А1. Место установки - задний отсек для электрооборудования после переделки.

Таким образом, довод Заявителя о том, что аукционная документация не содержит цели и характера использования поставляемого товара является необоснованным.

5. По мнению Заявителя, технические характеристики объекта закупки соответствуют только одному поставщику.

На заседание Комиссии Управления Заявитель не явился, документов и сведений, подтверждающих обоснованность довода, не представил.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя не подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления в ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

Частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно извещению и документации о проведении закупки объектом закупки является поставка дизель-генераторной установки.

Законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки, не установлено требований.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что установленные Заказчиком требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки, являются избыточными.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом требования к участникам закупки, нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, аукционная документация должна содержать, в том числе требования к составу и содержанию заявки, а также инструкцию по ее заполнению.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определён четкий перечень документов, которые необходимо представить участнику в составе второй части заявки на участие в аукционе, в указанный перечень также входит и декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что аукционная документация содержит ограничение согласно, которому участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально-ориентированные некоммерческие организации (часть 3 статьи 30 Закона о контрактной системе).

В пункте 16 информационной карты аукционной документации указано, что требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с разделом 1.4. документации об аукционе.

В разделе 1.4. документации об аукционе не содержится требования о предоставлении во второй части заявки на участие в аукционе декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика не

установившего надлежащим образом требования к составу и содержанию второй части заявки на участие в аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В техническом задании аукционной документации заказчиком установлено, что «... ** - Допускается поставка ДГУ с весом до 1350 кг по отдельному согласованию при условии предоставления чертежа на изделие. Необходимо для рассмотрения возможности и целесообразности дополнительного усиления рамы заднего отсека троллейбуса ЛАЗ Е183А1.

*** - Допускается поставка ДГУ общим габаритным размером до ДхШхВ = 2300 x 900 x 1500 по отдельному согласованию при условии предоставления подробного чертежа на изделие. Поставщик должен учесть, что в таком случае компоновка ДГУ будет изменена для вмещения агрегата в размер 1870 x 890 x 1360 (перемещен радиатор, изменена система охлаждения, обрезана рама, изменена топливная система и т.п.) в зависимости от технических возможностей согласно предоставленным чертежам. После внесенных изменений поставщик должен сохранить гарантию на изделие...».

Аукционная документация и техническое задание не содержат указаний о том, что собой представляет отдельное согласование Заказчика и на каком этапе оно происходит, в какие сроки. Кроме того, в аукционной документации не установлено требование о том, в какой части заявки участнику необходимо представить чертеж.

Учитывая изложенное Комиссия Управления приходит к выводу, что указание возможности поставки товара с иными характеристиками по отдельному согласованию с Заказчиком при условии предоставления подробного чертежа не является объективным описанием объекта закупки.

Таким образом, действия Заказчика, описавшего объект закупки ненадлежащим образом, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

4. Пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию извещения о проведении закупки, в соответствии с которым в извещении, в том числе должны быть указаны сроки поставки товара.

В извещении о проведении закупки, размещенном в ЕИС, указано, что «...Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг - один раз в год...».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что извещение о проведении закупки не содержит срока поставки товара, а действия Заказчика нарушают требования пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Селезнева Андрея Васильевича на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку дизель-генераторной установки, извещение № 0574500000117000035, обоснованной в части указания товарного знака без слов «или эквивалент».

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной

системе.

3. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
5. **Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.**
6. **Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.**
7. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/1643-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

30 мая 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 9 9 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 25 мая 2017 года по делу № 08/1643-17 по жалобе Селезнева Андрея Васильевича (далее – Заявитель) от 18 мая 2017 года на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя

«Севэлектроавтотранс им. А.С. Круподерова» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку дизель-генераторной установки, извещение № 0574500000117000035 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Севэлектроавтотранс им. А. С. Круподерова»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки (извещение № 0574500000117000035),
 2. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0574500000117000035) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 25 мая 2017 года по делу № 08/1643-17;
 3. продлить срок подачи Заявок на участие в аукционе (извещение № 0574500000117000035) в соответствии с Законом о контрактной системе;
 4. в срок до 15 июня 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.2 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка»:
 1. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № 0574500000117000035), в случае его проведения;
 2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.