

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 563-Т-16

«27» декабря 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 563-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – председателя комитета по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец Липецкой области <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 563-Т-16 от 19.12.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – председателя комитета по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец <...>.

Определением по делу № 563-Т-16 <...> назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 563-Т-16 <...> пояснил, что нарушения Закона о контрактной системе допущены по неосторожности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) комитет по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец, являясь заказчиком, осуществлял проведение электронного аукциона на поставку оборудования для детских, спортивных площадок (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе на поставку оборудования для детских, спортивных площадок (реестровый номер <...>) и извещение № 0146300029016000024 размещены 23.06.2016 на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены

ст. 64 Закона о контрактной системе

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В п. 26 аукционной документации указано, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта приведено в приложении № 1 к аукционной документации.

Однако, в приложении № 1 к аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта отсутствует.

Следовательно, заказчиком не соблюдены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 11 ст. 21 Закона о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

В соответствии с ч. 2 ст. 112 Закона о контрактной системе заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 - 2016 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, с учетом [особенностей](#), которые могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 особенностей размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 - 2016 годы, утвержденных Приказом Минэкономразвития России № 761, Казначейства России № 20н от 27.12.2011, в столбце 9 - начальная (максимальная) цена контракта (в тыс. рублей). Начальная (максимальная) цена контракта определяется заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Федерального закона N 44-ФЗ. В случае если период осуществления закупки превышает срок, на который утверждается план-график, в столбце 9 через символ "/" также указывается размер выплат в текущем году исполнения контракта. В случае если при заключении контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить объем подлежащих

выполнению таких работ (услуг), указывается цена запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цена единицы работы или услуги, а также через символ "/" максимальный размер оплаты по контракту.

В случае если финансирование одного объекта закупки осуществляется по нескольким КБК, также указывается распределение начальной (максимальной) цены контракта по каждому КБК либо распределение размера выплат в текущем году исполнения контракта по каждому КБК (если период осуществления закупки превышает срок, на который утверждается план-график);

В случае установления Правительством Российской Федерации особенностей осуществления конкретной закупки и (или) дополнительных условий исполнения контракта в соответствии со [статьей 111](#) Федерального закона N 44-ФЗ в столбце 9 указываются максимальный размер оплаты по контракту, а также через символ "/" - цена контракта в соответствии с указанными особенностями и (или) дополнительными условиями.

Согласно информации из реестра планов-графиков и планов закупок единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru>, план-график, размещенный заказчиком в единой информационной системе содержит позицию «Закупка и установка детских площадок» с начальной (максимальной) ценой контракта – 3 000 000,00 руб.

Вместе с тем, согласно извещению о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта на поставку оборудования для детских, спортивных площадок (реестровый номер <...>) составляет 3 000 156,74 руб.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта, указанная в аукционной документации, не соответствует начальной (максимальной) цене, указанной в плане-графике. При этом в документации отсутствует обоснование начальной максимальной цены контракта. Следовательно, при осуществлении закупки на поставку оборудования для детских, спортивных площадок (реестровый номер <...>), заказчиком не соблюдены требования ч. 11 ст. 21 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Председателем комитета по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец <...> утверждена документация об электронном аукционе (время утверждения документации отсутствует).

<...> является председателем комитета по коммунальному хозяйству администрации города Ельца на основании распоряжения администрации города Ельца от 20.08.2012 № 305 р.

Таким образом, председатель комитета по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец <...>, утвердивший размещенную на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документацию об электронном аукционе на поставку оборудования для детских, спортивных площадок (реестровый номер <...>) с нарушением ч. 11 ст. 21, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика - Липецкая обл., г. Елец, ул. Свердлова, д. 12а.

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 ст. 60 Закона о контрактной системе установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документации об электронном аукционе – 23.06.2016 в 15:25 час.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – председатель комитета по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного

правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренных Законом о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Отсутствие в составе документации об электронной аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта не позволяет участникам закупки сформировать свои предложения, а также может привести к нарушениям бюджетного законодательства, в частности к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Более того, электронный аукцион был аннулирован в связи с допущенными <...> нарушениями, что не позволило достичь целей закупки, а также привело к нарушению прав участников электронного аукциона, что не может быть расценено как малозначительность.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, отношу совершение подобного правонарушения впервые, а также добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Наложить на председателя комитета по коммунальному хозяйству администрации городского округа город Елец Липецкой области <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе) **штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42715000

КБК 161 116 330 40 04 6000 140

УИН 16124201612270663000.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.